

THE INEVITABLE MISUSE OF BLASPHEMY LAW 295-C

**قانون توہینِ رسالت
کا ناگزیر غلط استعمال**

CITATION BOOKLET



شاتم رسول ﷺ ائمہ فقہ کی نظر میں

شاتم رسول اور ائمہ فقہ:

تمام ائمہ فقہ، امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام داؤد، امام ابن حزم، امام ابن تیمیہ (رحمہم اللہ تعالیٰ) اور ان کے سارے صاحب علم و فضل شاگرد اس بات پر متفق ہیں کہ شاتم رسول ﷺ واجب القتل ہے اور یہ سزا اسے بطور حد دی جائے گی۔

فقہ حنفی:

”فتاویٰ بزازیہ“ اور ”تنبیہ النواۃ“ جو فقہ حنفی کی معروف کتابیں ہیں، ان کی رو سے شاتم رسول ﷺ کو سزائے موت بطور حد دی جائے گی۔ اس کی سند میں حضرت ابو بکر صدیقؓ کا وہ فرمان ہے: جب آپؐ نے اپنے گستاخ کے قتل سے ابو بکرؓ کو منع کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ یہ حق سوائے اللہ کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے کسی اور کے لیے استعمال نہیں کیا جاسکتا۔ امام ابو حنیفہؒ اور اہل کوفہ کے فقہاء کا اس پر اتفاق ہے اور یہی مذہب مشہور اور مذہب جمہور ہے۔ امام خیر الدین ربانی (حنفی) فتاویٰ مغیریہ میں شاتم رسول ﷺ کو حداً واجب القتل قرار دیتے ہیں۔ صدر الشہید حنفی کا ”البحر الرائق“ میں یہی فتویٰ ہے کہ شاتم رسول کو حداً قتل کیا جائے گا۔ امام ابو نصر حنفی اور علامہ ابوالیث سمرقندی حنفی بھی اسی کے قائل ہیں کہ شاتم رسول ﷺ کو سزائے موت بطور حد دی جائے گی۔ البتہ چند فقہائے حنفیہ کا اگر کچھ اختلاف ہے تو وہ اس بات پر ہے کہ اگر شاتم رسول قبل الاخذ یعنی گرفتاری سے پہلے توبہ کر لے تو یہ حد ساقط ہو جائے گی اور وہ سزائے موت سے بچ جائے گا۔ اس بارے میں بھی علمائے احناف کی اکثریت کا فتویٰ ہے کہ قبل الاخذ توبہ سے حد ساقط نہیں ہوگی اور شاتم رسول ﷺ مستوجب سزائے موت ہو گا۔ بعد الاخذ یعنی گرفتاری کے بعد معافی کا سوا کوئی راستہ نہیں رہتا۔ کچھ علمائے احناف

مجھے جو تھوڑا بہت اللہ نے علم دیا ہے وہ کچھ کم نہیں ہوگا۔ لیکن پھر بھی میں کہتا ہوں کہ ان کے مروجہ قانون کا میں ماہر نہیں ہوں۔ لیکن "یا" کے معنی تو میں یہ سمجھتا ہوں کہ سزا سزائے موت بھی ہو سکتی ہے اور سزا عمر قید بھی ہو سکتی ہے۔ حالانکہ سزا تو سزائے موت ہے۔ اس پر تو اتفاق ہے۔ تو "یا" کا مفہوم میں تو یہ سمجھا ہوں۔ اگر کوئی اور مفہوم ہے تو ہمیں مطمئن کیا جائے۔ سزا تو سزائے موت ہے، البتہ شیعہ کی بنیاد پر ہج سزائے موت کی جگہ دوسری سزا دی جاسکتی ہے۔ لیکن سزا موت ہے۔

پھر ہم نے یہ تیسری شق (ب) بڑھائی جس میں یہ لکھنا پڑے گا کہ اس مقدمے کی سماعت، توہین رسول کے مقدمے کی سماعت مسلمان جج کرے گا۔ (مداخلت) یہ ہے اس میں؟ اچھا۔ شکریہ! تو اس "یا" کے مفہوم کو میں نہیں سمجھا۔ سزا تو سزائے موت ہے۔ البتہ اگر لوازمات کے ساتھ یہ جرم ثابت نہ ہو تو شیعہ کی بنیاد پر دوسری سزا دی جاسکتی ہے اسلام میں۔ لیکن اصل سزا سزائے موت ہے۔ تو اگر اس کا مفہوم یہی ہے جو میں نے تقریر میں بیان کیا تو پھر تو اس میں بحث کرنے کی ضرورت ہی نہیں ہے اور ہم اتفاق رائے سے منظور کر لیں گے۔

جناب سپیکر: جی شاہ تراب الحق صاحب!

مولانا سید شاہ تراب الحق قادری: یہ بالکل درست ہے، جناب سپیکر! کہ جو شخص بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی کا ارتکاب کرے اس کی سزا فقہ اسلامی میں سزائے موت کے اور کچھ نہیں ہے۔ علامہ تقی الدین سبکی رحمۃ اللہ علیہ کا رسالہ دلائل اور براہین سے مزین و مرقع ہے۔ اس میں بھی اسی قسم کے دلائل ہیں۔ حنفی فقہاء کے بہت بڑے امام علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ، فتاویٰ عالمگیری و دیگر فتاویٰ کی کتب میں بھی یہی بات موجود ہے کہ جو شخص بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی کا ارتکاب کرے سزائے موت کے علاوہ اس کی کوئی سزا نہیں، اور اس میں کسی قسم کا امت میں کوئی اختلاف نہیں۔

اس کے ساتھ ہی ساتھ جیسا کہ مولانا گوہر رحمان صاحب نے فرمایا، محترم وزیر قانون صاحب سے ہماری اس سلسلے میں نشست ہوئی تھی اور اس میں بھی یہی کہا گیا تھا کہ اس میں شق نمبر (۲) کا اضافہ کر کے وہ جرم جب اپنے تمام لوازمات کے ساتھ ثابت نہ ہو تو اس سلسلے میں عمر قید یا جرمانے کی سزا دی جاسکتی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ

which is against the punishment of Hadd as no person, body, Parliament or the whole Muslim Ummah can increase or decrease, amend or alter the Hadd. Even the Holy Prophet (SAWS) who is Shareh (رَحْمَةُ), the Law Giver declined to change the punishment of Hadd for a lady of Quraish in a theft case in order to avoid interference in the matter of Haddoodullah and declared that he would have inflicted the same punishment of Hadd to his own daughter Fatima (who was dearest to him) had she committed that offence (Encyclopaedia of Geerah Vol.I Page 91). This doctrine has further been enunciated in Fathul Qadeer Vol.V Page 112, 113, Al Ahkam Al Sultania Page 192, 195 and Al-Tashreeh Jinai al-Islami Vol.I Page 79.

(iv). That this is well settled law that disrespect to the Holy Prophet (SAWS) comes within the purview of Hadd punishment of death as ordained in the Holy Quran, Sunnah, and according to Ijma and consensus of Juristic Opinion.

ATTESTED
[Signature]
 22/7/2016
 Superintendent
 Federal Shariat Court
 Islamabad

Muslim then his punishment is death and there is no difference of the opinion among the Muslims about this matter in my knowledge." (Assarimul Maslul, page 4).

28. Qazi Ayaz writes, "Ummah is unanimous on the point that the Punishment of a Muslim who abuses the Holy Prophet ﷺ or degrades him is death. (Al-Shifa, Vol.II, page 211).

Qazi Ayaz further writes, "Every one who abuses Holy Prophet ﷺ, points out any defect in him, his lineage, his religion or in any of his qualities, or makes allusion with him or resembles him with another thing as his insult, disrespect, degradation, disregard or his defect, he is contemner and he will be killed, and there is consensus of the ulema and Jurists on this point from the period of Sahaba till this time. (Al-Shifa By Qazi Ayaz, Vol.II, page 214).

29. Abu Bakar Jassas Hanafi writes, "There is no difference of opinion among the Muslims that a Muslim who maligns or insults the Holy Prophet ﷺ intentionally becomes apostate liable for death. (Ahkamul Quran Vol.III, page 106). It will be useful to note one Hadith here:-

"It has been related on the authority of Abdullah Ibn Abbas that Prophet ﷺ said, "Kill the person who changes his religion (Islam)." (Bukhari, Vol.II, page 123).

30. It has been related by Qazi Ayaz that Haroonur Rashid asked Imam Malik about the punishment of the contemner of the Prophet and told him that some Jurists of Iraq had suggested the punishment of whipping him stripes. Imam Malik became furious on that and said, "O Amir ul Muainin! how the Ummah has the right to exist when her Prophet is abused. So kill the person who abuses the Prophet and whip stripes to one who abuses the companions of the Prophet." (Al-Shifa, Vol.II, page 215).

31. Ibn Taimiyyah, while relating the opinions of the Jurists in this connection, writes, "Abu Bakar Farsi Shafie has related that there is consensus of opinion among the



eyewitnesses who pass the tests of *tazkiyat al-shubūh*; no other piece of evidence can prove this offence. If any of the witnesses retracts his testimony, rendering the number of witnesses less than the prescribed number, the case shall immediately end and no re-trial shall take place.¹²² The same is the case when the guilt is proved through confession and the accused retracts his confession any time before the enforcement of the punishment.¹²³ Significantly, even if testimony of witnesses in accordance with the prescribed standard of evidence is available and still the accused denies his having committed blasphemy, his denial will entitle him to be acquitted because this denial is deemed repentance and repentance suspends the punishment of apostasy.¹²⁴

As blasphemy by a Muslim is a form of apostasy, it attracts all the consequences of apostasy, including, most importantly, the rule that repentance suspends the punishment of apostasy. The Hanafi jurists particularly cite the repentance of Ibn Abi Sarḥ on the eve of the conquest of Makkah as a precedent in this regard. Another important legal principle of apostasy equally applicable to blasphemy is that no statement or act is deemed disbelief if it can be given a better interpretation.¹²⁵ This necessitates consideration of *mens rea* for the commission of the offence. In other words, blasphemy is *not* a strict liability offence,¹²⁶ unless it amounts to *qadhaf* also, in which case it becomes a strict liability offence.¹²⁷

¹²² Sarakhsi, *al-Mabsūt*, 9:120.

¹²³ Ibid., 9:109.

¹²⁴ Ibn al-Humām, *Fath al-Qādir*, 5:332.

¹²⁵ Mullā 'Alī al-Qārī (d. 1013/1605), explaining the position of Abū Ḥanīfah on the issue of *takfīr* (declaring someone as an unbeliever), says, "In an issue of *kufr*, if ninety-nine interpretations of a statement prove *kufr* but one interpretation negates *kufr*, the mufti and the qāḍī both should adopt the interpretation that negates *kufr* because mistake in letting a thousand unbelievers alive is lesser than mistake in killing a believer." Mullā 'Alī al-Qārī, *Sharḥ al-fiqh al-akbar* (Karachi: Muḥammad Sa'īd and Sons, n.d.), 195.

¹²⁶ Ismail Qureshi, the petitioner in the famous case that resulted in the mandatory death punishment for blasphemy, is of the opinion that intention must be taken into consideration by the trial court in a blasphemy case (Qureshi, *Qānūn-i taubīn-i risālat*, 336–47). The FSC judgment on the issue also contains detailed discussion of the role and importance of intention (see paras 35–64 of the judgment). It is surprising, however, that the FSC did not give any directive to the government for making intention an essential part of the offence of blasphemy and the offence continues to attract the principle of strict liability.

¹²⁷ The Qur'ān has explicitly ordered to give eighty lashes to the one who accuses a chaste woman of *zinā* and cannot bring four witnesses to prove the accusation (24:4). The Prophet (peace be on him) told the one who had accused his wife of *zinā* that he should either bring the testimony in accordance with the prescribed standard or else he would be given eight lashes (Bukhārī, *Ṣaḥīḥ*, Kitāb al-shahādāt, Bāb idhā iddā'ā aw qadhafa fa lahu an yaltamis al-bayyinah). It is on the basis of these and other legal evidences that the Hanafi jurists have laid down the

3.8.8 Prohibition overrides permissibility.

و منها: أنه إذا تعارض دليلان ، أحدهما يقتضي التحريم ، و الآخر يقتضي الإباحة ، فقدم المحرم ، كما نصّ عليه علماءنا .

When two evidences conflict with each other, one permitting an act and the other prohibiting it, the evidence prohibiting it will prevail, as our jurists have explicitly stated.

3.8.9 Hudūd are obliterated by confusion.

و منها أن الحدود تدرأ بالشبهات . قال في "الأشباه والنظائر" :

السادسة : الحدود تدرأ بالشبهات . و هو حديث رواه الجلال السيوطي مُعزياً إلى ابن عدي من حديث ابن عباس رضي الله عنهما . و أخرج ابن ماجة من حديث أبي هريرة : "ادفعوا الحدود ما استطعتم . " و أخرج الترمذي و الحاكم من حديث عائشة رضي الله عنها : "ادرؤا الحدود عن المسلمين ما استطعتم ؛ فإن وجدتم للمسلمين مخرجاً ، فخلوا سبيلهم ؛ فإن الإمام لأن يخطئ في العفو خير من أن يخطئ في العقوبة . " و أخرج الطبراني عن ابن مسعود رضي الله عنه موقوفاً : "ادرؤا الحدود و القتل عن عباد الله ما استطعتم . " و في فتح القدير : "أجمع فقهاء الأمصار على أن الحدود تُدرأ بالشبهات . " و الحديث المروي في ذلك متفق عليه و تَلَقَّته الأمة بالقبول .

Hudūd are suspended by confusion (shubhah).⁷⁶ It is mentioned in al-Ashbāh wa 'l-Nazā'ir:

The Sixth Maxim is: "*hudūd* are obliterated by confusions." This is a hadith narrated by al-Jalāl al-Suyūṭī on the authority of Ibn 'Adi from the narration of 'Abdullāh b. 'Abbās, Allah be please with them both. Ibn Mājah narrated the hadith of Abū Hurayrah, Allah be pleased with him: "Avoid the *hudūd* as far as possible for you." Tirmidhī and Hākim narrated from the hadith of 'Ā'ishah, Allah be pleased with her: "Repel the *hudūd* from the Muslims as far as you can; if you can find an

⁷⁶ The concept of *shubhah* has been explained in Introduction.

ہوا ہو اور کسی شخص نے وقتی کیفیت میں اتفاقیہ طور پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم یا اسلام کے بارے میں کوئی ناروا کلمہ زبان سے کہہ دیا ہو تو اس کی سزا کیا ہونی چاہیے؟ اس ضمن میں فقہائے اسلام کے مابین اختلاف رائے واقع ہوا ہے۔ جمہور فقہاء کا موقف یہ ہے کہ اس جرم کی سزا ہر حال میں یہ ہے کہ مجرم کو قتل کر دیا جائے، جبکہ فقہائے احناف کا رجحان یہ ہے کہ عام حالات میں اس جرم پر سزائے موت دینے کے بجائے ایسی تعزیری سزا پر اکتفا کرنا چاہیے جو مجرم کو آئندہ اس جرم کے ارتکاب سے روکنے میں موثر ہو، البتہ اگر اس جرم کا ارتکاب علائقہ ہوا اور اس میں سرکشی کا عنصر بھی شامل ہو جائے اور خاص طور پر اگر مجرم اسے ایک عادت اور معمول کے طور پر اختیار کر لے تو اسے قتل بھی کیا جاسکتا ہے۔ (مخاص، مختصر اختلاف العلماء ۳/۵۰۵، ۵۰۶۔ یعنی، عمدۃ القاری ۲۴/۸۲۔ ابن عابدین، رسائل ابن عابدین ۱/۳۵۴۔ ظفر احمد عثمانی، اعلاء السنن ۱۲/۵۰۵ تا ۵۱۴)

سب سے پہلے تو یہاں ایک خلط بحث کی وضاحت ضروری معلوم ہوتی ہے جو اس مسئلے کے حوالے سے عام طور پر پایا جاتا ہے اور بہت سے کبار اہل علم کے ہاں بھی اس کی جھلک دکھائی دیتی ہے۔ وہ یہ کہ فقہائے احناف اور جمہور فقہاء کے مذکورہ اختلاف کی تعبیر عام طور پر یوں کر دی جاتی ہے کہ جمہور اہل علم تو بین رسالت پر سزا کو 'حد' یعنی شریعت کی مقرر کردہ لازمی سزا سمجھتے ہیں جبکہ احناف کے نزدیک یہ سزا ایک تعزیری اور صواب دیدی سزا ہے۔ ہماری رائے میں یہ تعبیر بالکل غلط اور اختلاف کی نوعیت پر بالکل غور نہ کرنے یا شدید قسم کے سوء فہم کا نتیجہ ہے۔ فقہاء کے مابین اختلاف اس سزا کے 'حد' ہونے یا نہ ہونے میں نہیں اور احناف کی طرح جمہور صحابہ و تابعین، جمہور ائمہ مجتہدین اور جمہور محدثین بھی اس کو تعزیری ہی سمجھتے ہیں۔ اختلاف دراصل یہ ہے کہ جمہور اہل علم کے نزدیک تو بین رسالت کے جرم کی شاعت اور سنگینی کی وجہ سے اس پر موت ہی کی سزا دینا شریعت کے مزاج سے زیادہ ہم آہنگ ہے اور اس سے کم تر کوئی سزا انصاف کے تقاضوں کو پورا نہیں کرتی، جبکہ احناف کے نزدیک اس جرم پر موت کی سزا کے ساتھ ساتھ متبادل اور کم تر سزائوں کی گنجائش بھی شرعی اصولوں کی رو سے موجود ہے۔ ایک فقیہ اور مجتہد کا کسی سزا کو اس لیے لازم قرار



جواب تحریر کیا اور عرب و عجم کے ساڑھے چار سو سے زائد حنفی علما نے، جن میں مولانا عبدالحی فرنگی محلی، مولانا احمد رضا خان بریلوی، مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا محمد یعقوب نانوتوی اور مولانا محمود حسن دیوبندی جیسے اکابر و اساطین بھی شامل ہیں، اس کتاب پر تصدیق و تائید تحریر کی۔ مولانا منصور علی نے مذکورہ کتاب میں توہین رسالت کی سزا کے حوالے سے فقہائے احناف کا موقف واضح کرتے ہوئے لکھا ہے:

”حدیث میں کسنت تمشتم کا لفظ اس پر دلالت کرتا ہے کہ جو مکرر سب و شتم واقع ہوا اور عادت ہو جائے تو اس کو قتل کرنا چاہیے۔۔۔۔۔ پس لفظ حدیث سے معلوم ہوا کہ جب تک مکرر نہ ہو تو قتل نہ کرنا چاہیے۔ سو امام صاحب بھی اس کے مخالف نہیں کہتے۔۔۔۔۔ معلوم ہوا کہ امام صاحب کا قول مطابق حدیث کے ہے اور حدیث میں عادت اور کثرت کی وجہ سے قتل ہے، سو اس کا امام صاحب انکار نہیں کرتے۔ امام صاحب غیر معتاد [جس کی عادت نہ ہو] کے واسطے یہ حکم بیان کرتے ہیں کہ قتل نہ کیا جاوے۔۔۔۔۔ چنانچہ رد المحتار میں ہے کہ اصول حنفیہ سے یہ امر ہے کہ جس چیز میں قتل مقرر نہیں نزدیک حنفیہ کے، جس وقت وہ فعل مکرر ہو، پس چاہیے امام کو کہ اس کے کرنے والے کو قتل کرے۔“ (فتح المبین ۲۳۸، ۲۳۹)

احناف کا یہ نقطہ نظر بدیہی طور پر ایک نازک سوال کو جنم دیتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ خیر القرون میں اس سلسلے کے جو واقعات اور فیصلے منقول ہیں، ان میں سزائے موت کے علاوہ متبادل سزائوں کا ثبوت ملنے کے باوجود صحابہ و تابعین کا عام رجحان اس جرم پر موت ہی کی سزا دینے کے حق میں نظر آتا ہے۔ پھر جمہور فقہاء کے علاوہ خود احناف میں سے بعض جلیل القدر اہل علم کے ہاں بھی یہی رجحان پایا جاتا ہے۔ (چنانچہ جصاص اور ابن الہمام کے علاوہ علامہ عینی نے بھی لکھا ہے کہ سب و شتم کے ارتکاب پر ذمی کو قتل کر دینا چاہیے۔ عمدۃ القاری ۱/۱۳) چنانچہ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ توہین رسالت جیسے سنگین جرم کے حوالے سے احناف کے ہاں عمومی طور پر ایک ایسا رجحان کیوں پایا جاتا ہے جو اس حساس اور نازک مسئلے میں بظاہر مسلمانوں کے مذہبی جذبات اور دینی غیرت و حمیت سے ہم آہنگ دکھائی نہیں دیتا؟

revolt.⁶⁴ Only then can the *Imam* use force to pursue rebels.⁶⁵ In addition, rebels who surrender are not subject to *hadd*, and even those who are wounded and captured are not put to death.⁶⁶ This *hadd* is concerned only with rebels who are killed during battle, and therefore punished by the *hadd*.⁶⁷ If claims of the rebels are just and the *Imam* was at fault, he will be subject to punishment, rather than the rebels.⁶⁸

5. Factors Constraining the Imposition of Hudud Penalties

Although the penalties for *hudud* crimes are mandated, there are a number of factors which decrease the likelihood that these punishments will be carried out. These include high evidentiary safeguards and a narrow construction of the law.⁶⁹

Generally, circumstantial evidence is not allowed to prove *hudud* crimes.⁷⁰ The *Maliki* school makes an exception to this rule for *zina*; pregnancy of a woman who is not married is considered sufficient evidence of *zina*.⁷¹

There are strict rules regarding witnesses in Islamic law. One requirement specific to the crime of *zina* is that an individual who falsely accuses a Muslim of *zina* is punished for defamation.⁷² This punishment is eighty lashes for a free person and forty lashes for a slave.⁷³ Witnesses must be male Muslims, sane, of

64. Mansour, *supra* note 10, at 197.

65. *Id.*

66. *Id.*

67. *Id.*

68. *Id.* at 198.

69. Postawko, *supra* note 8, at 287-88.

70. PETERS, *supra* note 33, at 4.

71. *Id.*

72. Lippman, *supra* note 1, at 40.

73. *Id.*

And those who launch
A charge against chaste women,
And produce not four witnesses
(To support their allegations) —
Flog them with eighty stripes;
And reject their evidence
Ever after: for such men
Are wicked transgressors.

'Alī, *supra* note 4, at 24:4.

الإيمان إلا جحود ما أدخله فيه . ثم ما يتيقن أنه ردة ، يحكم بها فيه . وما يشك أنه ردة ، لا يحكم بها ؛ إذ الإسلام الثابت لا يزول بشك ، مع أن الإسلام معلوم . وينبغي للعالم ، إذا رفع إليه هذا ، أن لا يُبادر بتكفير أهل الإسلام ، مع أنه يقضي بصحة إسلام المكره .

وفي "الفتاوى الصغرى" : الكفر شئ عظيم ، فلا أجعل المؤمن كافراً متى وجدت رواية أنه لا يكفر .

وفي "الخلاصة" وغيرها : إذا كان في المسئلة وجوه توجب التكفير ، ووجه واحد يمنع التكفير ، فعلى المفتي أن يميل إلى الوجه الذي يمنع التكفير ، تحسباً للظن بالمسلم .

زاد في "البزازية" : إلا إذا صرح بإرادة موجب الكفر .

وفي "التارخانية" : لا يُكفر بالمحتمل لأن الكفر نهاية في العقوبة ، فيستدعي نهاية في الجناية ؛ ومع الاحتمال لا نهاية .

In *Jāmi' al-Fuṣūlayn*: Ṭahāwī narrated from our jurists: A person is not driven out of faith by anything, except the rejection of what brought him in it. Then, only that will make him disbeliever, which definitively constitutes apostasy, and not that in which there is some doubt since his Islam is definitively established and it cannot be removed by something doubtful, as Islam has to remain dominant. So, when such an issue is raised before a scholar, he should not hasten to declare the people of Islam disbelievers, particularly when the Islam of the one who was compelled is deemed valid.

In *al-Fatāwā al-Ṣughrā*: Disbelief is a very serious matter. So, I do not declare a believer to be disbeliever whenever I find a narration which holds that he is not disbeliever.

In *Kbulāṣah* and other manuals: When several possible interpretations of a statement imply disbelief and one interpretation prevents declaration of disbelief, the Muftī must

10

legal framework is out of date (Egypt 1944, Morocco 1959, Syria 1981) [12]. They do not have specialized training in forensic psychiatry and do not possess organized forensic psychiatric services [24]. The notion that mental disorder has a daemonological or divine origin is widespread in the Islamic world [1, 27, 28]. Many times people seek help from religious therapists, who use lines from the Qur'an as treatment. The social impact and influence of these therapists is so important that in some countries they have been incorporated in the national health care system [29].

Under the Islamic law, the therapeutic bond between a patient and a doctor is considered sacred. According to Shari'ah, human justice cannot force a doctor to reveal information entrusted to him/her by a patient. Some Islamic legal scholars argue that lying into a court in order to preserve the confidentiality of the therapeutic relationship cannot be considered a sin [2]. In any case, in Muslim trials, only the views and the opinions of Muslim psychiatrists are accepted [3].

Despite the importance that the Islamic law attributes to the confidentiality of the therapeutic bond, it is overridden in cases of suicide attempts [2]. Suicide is considered a very big sin, a type of homicide. In the West, during the middle Ages, the term that was used for referring to suicide was "self murder", and only recently replaced by "suicide" [30]. Muslim religion strictly forbids it and the divine law considers suicide a very big crime [31]. Direct consequences of this perception are the scarce recording of suicide attempts as such, since this could lead to the prosecution of the patient, and also that the rates of suicide and attempted suicides cannot be reliably estimated in Muslim countries [1, 23]. Apart from suicide, other forbidden actions (similarly to Judaism and Christianity) include homosexuality, extramarital affairs, prostitution, and (unlike Judaism and Christianity) alcohol consumption [32].

Forensic psychiatry and Islamic law

Mens rea & criminal responsibility

The concept of *mens rea*, the guilty intention, is fully accepted in the Islamic law. There is no crime if there is no criminal intention. The significance of the subjective element of a criminal action (and not only of the result of this action) gradually emerged in the Western Europe through the "publication" of the criminal law, which reached its climax during Charlemagne's kingship (768–814 A.D.) [33]. In terms of the criminal's intention, the criminal actions are divided into [16]: (1) 'Amd, intentional, and (2) Khatā, unintentional. There is also a third category which applies only in cases of homicide: (3) the Shibh al-'amd that is the quasi-intentional homicide. All homicidal acts are punishable by death. But if the victim's

family decides to accept compensation and not to punish the murderer, then the latter is set free, unless there is a decision on behalf of the authorities for an additional punishment. On the contrary, if the family does not accept the compensation, then the judicial system cannot override this decision.

According to Shari'ah, the lunatics (Majnun which also means teacher, wizard or prophet) have impaired judgment and will and so they cannot be held accountable for their actions. Insanity in the Arabic language is called Junūn and its etymology means "hidden" or "invisible." This etymology derives from the belief that insanity-mental disorder is caused by the demonic possession of the patient from "invisible" or "hidden" spirits (jinn). In Arabic, the word "jinn" has many meanings, like shelter, shield, screen, fetus, and madness. According to the Islamic religion, the "jinn" is a supernatural spirit, which can take a human or animal form and can be either good or bad [34]. The demonological apprehension of mental disorder can be traced in many cultural settings: the archaic English word *ilfig* meant "mad" but also "affected by the elves," thus reflecting the common belief of that time that madness was caused by supernatural deities [35].

Insanity

There is tripartite classification of insanity in the Islamic law: (a) absolute or continuous, (b) intermittent, and (c) partial. In the case of intermittent insanity, it has to be proven that the mental disorder was active at the time of the criminal act for the defendant to be found not guilty by reason of insanity. Otherwise, if the disorder was in remission and not active, the perpetrator is fully responsible for his acts [17]. The similarity between the concepts of *lucida intervalla* or *intermission* of the Roman law [36] and *photeion diallimaton* ("bright interims") of the Byzantine law [37, 38] is obvious. As far as criminal responsibility is concerned, the Islamic law recognizes two other categories, similar to insanity: (1) the Dahish, which means "sudden confusion" or "perplexity" and (2) the 'Atah, which means mental retardation or dementia [17].

Involuntary admission

A pivotal issue addressed in the Islamic law, lying in the interface between law and psychiatry, is the concept of involuntary admission of mental health patients. According to the principle of Al-Hajjer, the state can undertake the financial management of a person's fortune, if he does not manage it "properly." By extending the application of this legal procedure, Shari'ah accepts the necessity of involuntary hospitalization. This necessity lies on the patient's "need for therapy" (including patients

ولم أجد في مذهب الشافعي شيئاً غير هذا وغير قول الخطابي في «معالم السنن»: إذا كان السَّابُّ ذمياً قال مالك: مَنْ شَتَمَ النَّبِيَّ ﷺ من اليهود والنصارى قُتِلَ إلا أَنْ يُسْلِمَ، وكذا قال أحمد. وقال الشافعي: يُقْتَلُ الذَّمِّيُّ إِذَا سَبَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ، وَتَبَرَّأَ مِنْهُ الذِّمَّةُ. واحتج في ذلك بخبر كعب بن الأشرف، وحكي عن أبي حنيفة قال: لا يُقْتَلُ الذَّمِّيُّ بِشَتَمِ النَّبِيِّ ﷺ^(١).

فهذا الكلام من الخطابي يُشعرُ بأنَّ الشافعي يقولُ بقتله ولو أسلم، وإذا كان ذلك في الذَّمِّيِّ ففي المرتدِّ أولى، إلا أنَّ كلامَ الخطابي يمكنُ حملهُ على أنه أرادَ حكايةَ لفظِ الشافعي، وهو ساكتٌ عن حُكْمِهِ إِذَا أسلم. هذا ما وجدتهُ للشافعية في ذلك، والحنفية في قبولِ التوبة قريبٌ من الشافعية، ولا يوجدُ للحنفية غيرُ قبولِ التوبة^(٢)، وكلتا الطائفتين لم أرهُم تكلِّموا في مسألة السَّبِّ مستقلةً، بل في ضَمْنِ نقضِ الذَّمِّيِّ العهد^(٣)، وكان

(١) «معالم السنن» (٦: ١٩٩-٢٠٠) المطبوع بهامش مختصر المنذري لسنن أبي داود.
(٢) وهذا ما حرره خاتمة المحققين الإمام ابن عابدين حولَ منْهَجِ الحنفية في رسالته «تنبيه الولاة والحكام على أحكام شاتم خير الأنام» المطبوعة ضمن «مجموعة رسائله» (١: ٣١٣-٣٧١)، معتمداً في ذلك على تحريرِ نصوصِ أئمةِ مذهبه، وعلى كلامِ غيرهم، ومنهم المصنفُ رحمه الله تعالى، واعتدَّ بكلامه للغاية، حيث قال هناك (١: ٣٢٤):

«لقد اتفقَ علوُ نقل ذلك عن الحنفية القاضي عياض والطبري والسبكي وابن تيمية... بل يكفي في ذلك الإمامُ الشبكي وحده، فقد قيل في حقِّه: لو دَرَسَتْ المذاهبُ الأربعة لأَمَلَاها مِنْ صدره...».

(٣) من متقدمي الحنفية من ذكر المسألة في كتاب المرتد، وهو الإمام الطحاوي في «مختصره» ص ٢٦٢.



ہو جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ ایک عمومی اصول سے استنباط ہے جبکہ اس سزا کو شرعی حد تصور کرنے کی صورت میں یہ ضروری تھا کہ وہ اس کے متعلق کوئی صریح نص پیش کرتے۔ اس سے واضح ہے کہ ^{۱۲} ابن حزم بھی اس سزا کو براہ راست شرعی نصوص میں مقرر کی جانے والی سزا تصور نہیں کرتے۔

ہماری تحقیق کے مطابق سب سے پہلے جس عالم نے توہین رسالت پر سزائے موت کو شریعت کی مقرر کردہ حد قرار دینے پر اصرار کر کے تعبیر کی اس غلطی کو بنیاد فراہم کی، وہ آٹھویں صدی کے عظیم مجدد امام ابن تیمیہ اور ان کی اتباع میں ان کے شاگرد امام ابن القیم رحمہما اللہ ہیں۔ ممکن ہے بعد کے دور کے بعض فقہانے اس اختلاف کو کسی جگہ محض تجوزاً اور توسعاً حد ماننے یا نہ ماننے کے اختلاف سے تعبیر کر دیا ہو، لیکن جہاں تک صحابہ و تابعین، جمہور محدثین اور ائمہ مجتہدین میں سے بالخصوص امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کا تعلق ہے تو یہ بات پورے اطمینان سے کہی جا سکتی ہے کہ انھوں نے اس سزا کو ہرگز شرعی حد کے طور پر بیان نہیں کیا اور نہ فقہی مذاہب کی اہم بات کتب میں اس سزا کو اس حیثیت سے پیش کیا گیا ہے۔

آئندہ سطور میں ہم تفصیل سے اپنی اس رائے کے دلائل بیان کریں گے:

یہ بات محتاج وضاحت نہیں کہ کسی سزا کو شریعت کی طرف سے مقرر کردہ لازمی سزا یعنی حد ماننے کی صورت میں دو نتیجے مرتب ہونا ضروری ہے۔ ان میں سے ایک نتیجہ علمی ہے اور دوسرا عملی۔ علمی طور پر یہ ضروری ہے کہ جب کوئی فقیہ یا عالم شرعی سزاؤں کا ذکر کرے یا اس ضمن میں شرعی احکام کو کسی کتاب میں مرتب کرے تو اس میں اس سزا کا ذکر بھی لازماً کرے جسے وہ 'حد' سمجھتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایک فقیہ سزاؤں کے حوالے سے شرعی قانون کی شرح و وضاحت کرتے ہوئے کسی تعزیری اور اجتہادی واستنباطی سزا کو تو نظر انداز کر سکتا ہے، لیکن جس سزا کو وہ شریعت کی مقرر کردہ سزا سمجھتا ہے، اسے قلم انداز نہیں کر سکتا۔ عملی نتیجہ یہ مرتب ہوتا ہے کہ کسی مقدمے میں اس سزا سے مختلف اور خاص طور پر اس سے کم تر کسی سزا کا نفاذ قبول نہ کیا جائے۔ اب اس معیار کی روشنی میں جب ہم صحابہ و تابعین کے آثار، ائمہ مجتہدین کے بیانات اور فقہی عنوانات کے تحت مرتب



موقف کو بعض متاخرین کے فتوؤں کے پیچھے چھپانے کی کوشش کر رہے ہیں، اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں اس ضمن میں بعض مستند تصریحات نقل کر دی جائیں۔
امام طحاوی فرماتے ہیں:

قال اصحابنا في من سب النبي صلى الله عليه وسلم او عابه
و كان مسلما فقد صار مرتدا ولو كان ذميا عزر ولم يقتل (مختصر
اختلاف العلماء ۳/۵۰۴)

”ہمارے فقہانے کہا ہے کہ اگر کوئی مسلمان نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو برا بھلا کہے یا آپ کی تنقیص کرے تو وہ مرتد ہو جاتا ہے اور اگر وہ ذمی ہو تو اسے سزا تو دی جائے گی، لیکن قتل نہیں کیا جائے گا۔“

دوسری جگہ مزید وضاحت سے لکھتے ہیں:

ومن كان ذلك منه من الكفار ذوى العهود لم يكن بذلك
خارجا من عهده وامر ان لا يعاوده فان عاوده ادب عليه ولم يقتل
(مختصر الطحاوی، ۲۶۲)

”اگر کوئی معاہدہ کافر سب و شتم کا مرتکب ہو تو اس سے اس کا معاہدہ نہیں ٹوٹے گا۔ اس سے کہا جائے گا کہ وہ دوبارہ ایسا نہ کرے۔ پھر اگر دوبارہ ایسا کرے تو اسے سزا دی جائے گی، لیکن قتل نہیں کیا جائے گا۔“

سب و شتم سے معاہدہ نہ ٹوٹنے کی توجیہ کرتے ہوئے علامہ کا سانی فرماتے ہیں:
لو سب النبي لا ينتقض عهده لان هذا زيادة كفر على كفر
والعقد يبقى مع اصل الكفر فيبقى مع الزيادة (بدائع الصنائع ۷/۱۱۳)
”اگر ذمی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو برا بھلا کہے تو اس سے اس کا معاہدہ نہیں ٹوٹے گا، کیونکہ ایسا کر کے اس نے سابقہ کفر پر مزید کفر کا اضافہ کیا ہے۔ چونکہ معاہدہ اصل کفر کے باوجود قائم رہتا ہے، اس لیے کفر میں اضافے پر بھی برقرار رہے گا۔“

not think that the repentance option is legally binding at all and maintain that the apostate is to be executed at once. On the other end of the severity scale, there are a limited number of traditions indicating that the punishment of choice for apostates is imprisonment. This infrequently expressed view can be supported by asserting that the repentance option is not limited in time and the apostate should be given for ever the opportunity to repent.

Let us treat the last mentioned views first. Several collections of *ḥadīth* relate a tradition according to which six men from the tribe of Bakr b. Wā'il apostatized during the conquest of the Persian city of Tustar⁴² and joined the polytheists. When 'Umar b. al-Khaṭṭāb received the report that they had been killed, he expressed his displeasure and said: "I would have suggested that they enter through the door from which they had gone out. If they had done it, I would have accepted it from them; if not, I would have placed them in prison" (*kuntu 'ārīḍan 'alayhim al-bāb alladhī kharajū minhu an yadkhulū fihī fa-in fa'alū dhālika qabiltu minhum wa illā 'stawda'tuhum al-sijn*).⁴³ In al-Ṣan'ānī's version, the manner of their being killed is not clear; according to al-Bayhaqī, they were killed in battle against the Muslims. Whatever the truth, it is clear that 'Umar stipulates imprisonment rather than execution as the punishment of choice for apostasy. Similarly, Sufyān al-Thawrī and Ibrāhīm al-Nakha'ī are reported to have given the apostate an opportunity to repent for ever;⁴⁴ or, in another formulation, "as long as there is hope for his repentance" (*yu'ajjal mā rujiyat tawbatuhu*).⁴⁵ Al-Nakha'ī is willing to give this privilege even to apostates who repeat their transgression.⁴⁶ Al-Ḥasan b. Hayy maintained that an apostate is to be given an opportunity to repent "even if he repented one hundred times" (*yustatābu al-murtadd wa in tāba mi'ata marra*).⁴⁷ The same view is reported of the Ḥanafī jurist Abū al-Ḥasan al-Karkhī.⁴⁸ In other words, and despite the *man baddala ... ḥadīth* mentioned above, these jurists were willing to forego the infliction of capital punishment for apostasy. Ibn Qudāma is quick to observe that this view contradicts the *sunna* and the *ijmā'* because it means that in practical terms the apostate will never be killed.⁴⁹

⁴² See "Shushtar", *EF*, s.v. (J. H. Kramers – [C. E. Bosworth]).

⁴³ Ṣan'ānī, *Muṣannaf*, vol. 10, pp. 165–166 (no. 18696); Ibn Abī Shayba, *Muṣannaf*, vol. 12, p. 266 (no. 12783); Khallāl, *Ahl al-milal*, pp. 488–489 (nos. 1201, 1204), 490–491 (nos. 1208–1209); Ṭahāwī, *Mukhtaṣar ikhtilāf al-'ulamā'*, vol. 3, p. 503 (no. 1651); Bayhaqī, *Sunan*, vol. 8, p. 207.

⁴⁴ Ṣan'ānī, *Muṣannaf*, vol. 10, p. 166; Bayhaqī, *Sunan*, vol. 8, p. 197, ll. 21–22; Nazwī, *Muṣannaf*, vol. 11, p. 190; Ibn Qudāma, *al-Mughnī*, vol. 8, pp. 125 infra – 126 supra; Dimashqī, *Raḥmat al-umma*, p. 491; Aynī, *Bināya*, vol. 6, p. 699.

⁴⁵ Ibn Taymiyya, *al-Ṣārim al-muslūl*, p. 321.

⁴⁶ Sarakhsī, *Sharḥ kitāb al-siyar al-kabīr*, vol. 5, p. 1939 (no. 3883).

⁴⁷ Ṭahāwī, *Mukhtaṣar ikhtilāf al-'ulamā'*, vol. 3, p. 502 (no. 1651). On al-Ḥasan (b. Ṣāliḥ b. Ṣāliḥ) b. Hayy, see Mizzi, *Tahdhīb al-kamāl*, vol. 6, pp. 177–191 (no. 1238). He died in 169 A.H. / 785 A.D. (for the date of his death, see p. 190).

⁴⁸ Aynī, *Bināya*, vol. 6, p. 700. Al-Karkhī lived between 260 A.H. / 873 A.D. and 340 A.H. / 951 A.D. He is described as the "head of the Ḥanafīs" and the teacher of Abū Bakr al-Jaṣṣāṣ. His *Risāla fī al-uṣūl* is printed together with *Kitāb ta'wīl al-naẓar* by Abū Zayd 'Ubayd Allāh b. 'Umar b. 'Isā al-Dabūsī al-Ḥanafī, Cairo n.d. His biography, adapted from *Kitāb al-'ulamā' al-akhyār wa Ṭaj al-tarājīm* is on p. 79. See also Sezgin, *GAS*, vol. 1, p. 444.

⁴⁹ Ibn Qudāma, *al-Mughnī*, vol. 8, p. 126 line 1; cf. Aynī, *Bināya*, vol. 6, p. 699.

15

15

The Prophet is said to have accepted the repentance of several persons who abandoned Islam.⁵⁹ ‘Umar b. al-Khaṭṭāb is reported to have stipulated that an apostate should be imprisoned for three days; one should give him food and drink in order to reconcile him to Islam, and only then ask him to repent. ‘Umar made this ruling after he heard that some Muslims had executed an apostate in a hurried manner.⁶⁰ Regarding a group of apostates, ‘Uthmān b. ‘Affān instructed Ibn Mas‘ūd to demand their repentance and kill those who refuse.⁶¹ There are various views regarding the question how much time should be allocated for this purpose: some say that the apostate is to be asked to repent three times; others maintain that he is to be allowed three days, one month, or three months.⁶² According to instructions attributed to ‘Umar b. ‘Abd al-‘Azīz, the apostate should be subjected to a series of increasingly menacing actions, such as binding him and placing a lance on his heart, until he repents.⁶³ The Shāfi‘ī jurist Ibn Surayj (d. 235 A.H. / 849–50 A.D.)⁶⁴ thought that the apostate should not be dispatched with the sword, but rather beaten to death with a stick: such a slow method might provide him with an additional opportunity to repent.⁶⁵ Some jurists explain that the repentance option is necessary because apostasy frequently occurs as result of misunderstanding (*li-‘tirāḍi shubha*) and, therefore, the execution should not be carried out before an attempt is made to remove that misunderstanding.⁶⁶

Al-Shāfi‘ī not only supports the idea that providing the apostate with the repentance option is mandatory, but also draws concrete conclusions from this juridical stance. He maintains that if an apostate is brought to the place of execution, declares the twofold *shahāda* but is, nonetheless, killed by a governor who does not think that an apostate should be given the opportunity to repent – his inheritance goes to his Muslim heirs and his executioner must atone for the killing and pay blood-money to the slain apostate’s family; furthermore, but for the *shubha*, he would be liable for retaliation (... *fa-mīrāthuhu li-warathatihi al-muslimīn wa ‘alā qātilihi al-kaffāra wa al-diya wa lawlā al-shubha la-kāna ‘alayhi al-qawad*).⁶⁷ Whoever injures an apostate before asking him to repent suffers discretionary punishment (*ta‘zīr*) if the apostate repents and later dies of his wounds, although there is no *qawad* or *diya*.⁶⁸ This is in sharp contrast to the view of Abū

⁵⁹ Bayhaqī, *Sunan*, vol. 8, pp. 197, 207; al-Nasā‘ī, *Sunan*, vol. 7, p. 107; Māwardī, *al-Hāwī al-kabīr*, Beirut 1994, vol. 13, p. 156; Ṭahāwī, *Mushkil al-āthār*, vol. 4, pp. 64–65.

⁶⁰ Ṣan‘ānī, *Muṣannaf*, vol. 10, pp. 164–165, no. 18695; Ibn Ḥanbal, *Masā’il*, vol. 2, pp. 473–475 (nos. 1191–1192). ⁶¹ Māwardī, *al-Hāwī al-kabīr*, vol. 13, pp. 158–159.

⁶² Ṣan‘ānī, *Muṣannaf*, vol. 10, p. 164 (nos. 18690–18693); Māwardī, *al-Aḥkām al-sultāniyya*, p. 75; Nazwī, *Muṣannaf*, vol. 11, p. 190; ‘Asqalānī, *Fath al-bārī*, vol. 15, p. 295. According to Abū Yūsuf (*Kitāb al-kharāj*, p. 180), the notion of asking the apostate to repent three times (or for three days?) is based on a tradition attributed to the Prophet himself.

⁶³ Abū Yūsuf, *Kitāb al-kharāj*, p. 182.

⁶⁴ See on him *EF*, s.v. (J. Schacht).

⁶⁵ Māwardī, *al-Aḥkām al-sultāniyya*, p. 75.

⁶⁶ Māwardī, *al-Hāwī al-kabīr*, vol. 13, p. 159; Ibn Qudāma, *al-Kāfi*, vol. 4, p. 61; Marghīnānī, *Hidāya*, vol. 2, p. 871.

⁶⁷ Shāfi‘ī, *Kitāb al-umm*, vol. 4, p. 416, ll. 8–9. Cf. *Kitāb al-umm*, vol. 1, pp. 430–431; Māwardī, *al-Hāwī al-kabīr*, vol. 13, p. 159; Sarakhsī, *Mabsūṭ*, vol. 10, p. 99.

⁶⁸ *Mukhtaṣar al-Muzanī ‘alā al-Umm*, in Shāfi‘ī, *Kitāb al-umm*, vol. 9, p. 275, ll. 12–13.

and blessings of Allah be on him, said: "If someone blasphemes against the any of the Prophets, kill him; and if a person commits this act against any of my companions, flog him." The Prophet, peace and blessings of Allah be on him, ordered the killing of Ka'b b. al-Ashraf without warning him because he used to hurt the Prophet, peace and blessings of Allah be on him. Similarly, he ordered the killing of Abū Rāfi', the Jew. For the same reason, he ordered the killing of Ibn Khaṭal even if he would be found sticking to the sheets of the Ka'bah. The arguments for this rule can be found in *al-Ṣarīm al-Maslūl 'alā Shātim al-Rasūl*.³²

وَتَبِعَهُ صَاحِبُ "الدَّرَرِ وَالْغُرَرِ". وَكَذَا قَالَ الْمُحَقِّقُ ابْنُ الْهَمَامِ فِي "فَتْحِ الْقَدِيرِ":

كُلُّ مَنْ أَبْغَضَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ بِقَلْبِهِ، كَانَ مُرْتَدًّا. فَالسَّابُّ بِطَرِيقِ أَوَّلٍ. ثُمَّ يُقْتَلُ حَدًّا عِنْدَنَا. فَلَا تُقْبَلُ تَوْبَتُهُ فِي إِسْقَاطِ الْقَتْلِ. قَالُوا: هَذَا مَذْهَبُ أَهْلِ الْكُوفَةِ، وَمالِك. وَنُقِلَ عَنْ أَبِي بَكْرٍ الصَّدِيقِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى. وَ لَا فَرْقَ بَيْنَ أَنْ يَجِيءَ تَائِبًا مِنْ نَفْسِهِ أَوْ شَهِيدَ عَلَيْهِ بِذَلِكَ. بِخِلَافِ غَيْرِهِ مِنَ الْمُكْفَرَاتِ، فَإِنَّ الْإِنْكَارَ فِيهَا تَوْبَةٌ، فَلَا تَعْمَلُ الشَّهَادَةُ مَعَهُ، حَتَّى قَالُوا: يُقْتَلُ وَإِنْ سَبَّ سَكْرَانًا، وَ لَا يُعْفَى عَنْهُ. وَ لَا يَدَّ مِنْ تَقْيِيدِهِ بِهَا إِذَا كَانَ سَكْرَانًا بِسَبَبِ مُحْظُورٍ بَاشَرَهُ اخْتِيَارًا بَلَا إِكْرَاهٍ؛ وَ إِلَّا، فَهُوَ كَالْمَجْنُونِ. قَالَ الْخَطَّابِيُّ: لَا أَعْلَمُ أَحَدًا خَالَفَ فِي وَجُوبِ قَتْلِهِ. وَ أَمَّا مِثْلُهُ فِي حَقِّهِ تَعَالَى، فَتَعْمَلُ تَوْبَتُهُ فِي إِسْقَاطِ قَتْلِهِ.

He was followed by the author of *al-Durar wa al-Ghurur*.³³ Similarly, the learned Ibn al-Humām says in *Fath al-Qadīr*:

If someone keeps grudge in his heart against the Prophet, peace and blessings of Allah be on him, he is apostate. Hence, the blasphemer is *a fortiori* apostate. Thereafter, his death punishment is *hadd* in our opinion. So, his repentance cannot obliterate his death punishment. They say: it is the view of the jurists of Kūfah and Mālik. The same has been reported from

³² Muḥammad b. Muḥammad al-Kardārī al-Bazzāzī, *al-Fatāwā al-Bazzāziyyah*, (Beirut: Dār al-Kutub al-Ilmiyyah, 2009), 2:443.

³³ Muḥammad b. Farāmūz b. 'Alī Mullāh Khusraw, *Durar al-Hukām Sharḥ Ghurar al-Ahkām* (Karachi: Mīr Muḥammad Kutubkhānah, n.d.), 1:299-300.

that basis we declared that his Islam and repentance are acceptable before Allah Exalted. Now, if someone says that his *hadd* is death punishment, which is not obliterated by his repentance, he has to come up with a definitive argument because *hudūd* are fixed punishments and fixing of punishment by human reason is not allowed, while there is no authentic narration of the statement or argument to this effect from our mujtahid, whose obedience we have made obligatory on ourselves, so that we could follow it. Rather, we found his position contrary to it, as reported by trustworthy narrators. So, how can we stick to this position when we are neither ourselves mujtahids nor are followers of another mujtahid who holds that contrary legal position?

3.8.6 Maximum caution is needed before awarding death punishment.

ومنها: أن أمر الدم خطر عظيم؛ حتى لو فتح الإمام حصناً أو بلدة، وعلم أن فيها مسلماً، لا يجل له قتل أحد من أهلها لا احتمال أن يكون المقتول هو المسلم. فلو فرضنا أن هذه النقول قد نعارضت، فالأحوط في حقنا أن لا نقتله لعدم الجزم بأنه مستحق القتل. فإنه إذا دار الأمر بين تركه مع استحقاقه للقتل، وبين قتله مع عدم استحقاقه له، تعين تركه، لخطر الدماء؛ فإن امتياحه دماء الموحدين خطر.

The issue of shedding blood is very serious. That is why if the ruler conquers a fort, or a city, and he knows that there is a Muslim in the inhabitants thereof, it is not permitted for him to execute any person among them because of the possibility that he may be that Muslim. Hence, if we presume that these narrations contradict each other, still the safer position for us is that of avoiding his execution since we are not sure if the culprit really deserves death punishment. This is because when the choice is between leaving him when he deserves death punishment and giving him death punishment when he does not deserve it, we have to opt for leaving him since shedding the blood of the believers is a grave offence.

قال في الشفا: "والخطأ في ترك ألف كافر أهون من الخطأ في سفك محجمة من دم مسلم واحد." وقد قال عليه الصلاة والسلام: "فإذا قالوها، يعني الشهادة، عصوا مني

However, the books of the Ḥanafī jurists are not silent on this issue. Thus, I saw in *Kitāb al-Kharāj* of Imām Abū Yūsuf in the chapter on the rules about those who renounce Islam after approximately two pages where Abū Yūsuf explicitly says:

18 Any male Muslim who blasphemes against the Prophet, peace and blessings of Allah be on him, or attributes falsehood to him, or ascribes any defect or fault to him, renounces faith in Allah and his wife is separated from him. If he repents [good]; otherwise, he is executed. The same is the position of woman, except that according to Abū Ḥanīfah she is not executed, but rather forced to re-embrace Islam.¹³

This is the text of Abū Yūsuf *verbatim et literatim*.

و قوله : "إلا أن أباحنيفة الخ" ... استثناء من قوله : "وإلا ، قُتِلَ أي إن لم يتب ،

قتل . ولما كان قتله إذا لم يتب متفقاً عليه بين أئمة الدين ، نبّه على أنه ليس على إطلاقه ، بل يخرج منه المرأة عند شيخه أبي حنيفة وأتباعه ، فإنها لا تُقتل عندهم للنهي عن قتل النساء .

His statement: "except that according to Abū Ḥanīfah..." is an exception from his statement: "otherwise, he is executed." That is to say, he is executed if he does not repent. Then, as the jurists have consensus that in case of non-repentance the culprit must be executed, he clarified that this rule is not absolute because according to his master, Abū Ḥanīfah, and his followers, woman is excluded from this rule because, according to them, she is not executed due to the prohibition of killing women.

و قد أشار بقوله : "فإن تاب ؛ وإلا ، قُتِلَ" إلى أنه إن تاب ، سقطت عنه عقوبة

الدنيا والآخرة ، فلا يُقتل بعد إسلامه . وإلا ، لم يصحّ قوله : "وإلا ، قُتِلَ" ؛ فإنه علّق القتل على عدم توبته .

Moreover, by his statement: "if he repents [good]; otherwise, he is executed," he implies that when he repents his punishment in this world as well as in the hereafter is obliterated; hence, he is not executed after he re-embraces Islam. If this interpretation is not accepted, his

¹³ Abū Yūsuf Ya'qub b. Ibrāhīm al-Anṣārī, *Kitāb al-Kharāj* (Beirut: Dār al-Ma'rifa, 1979), 182.

Special formulations regarding a slave-girl apostate can be found in Ḥanafī literature. According to al-Shaybānī, the rules applicable to a slave-girl differ from those applied to a free woman. As we have seen, a free woman is imprisoned until she repents. The imprisonment of a slave-girl, on the other hand, can be dispensed with. If her owners need her services, she should be surrendered to them, they employ her and force her to embrace Islam again. Al-Sarakhsī's interpretation of this rule is remarkably utilitarian: the reason for a female apostate's imprisonment is "a right of Allah"; yet the right of the master to enjoy her services is given precedence over the right of Allah to have her incarcerated until she enters the fold of Islam again (*li-anna ḥabsahā li-ḥaqq (or la-ḥaqqu) Allāh ta'ālā wa ḥaqqu al-mawlā fī khidmatihā yuqaddamu 'alā ḥaqq Allāh fī ḥabsihā*).¹⁰³ A similar view is attributed to Abū Ḥanīfa.¹⁰⁴

The opposite view on the issue of female apostates is represented by al-Shāfi'ī. Any mature person who abandons Islam, regardless of gender, must be asked to repent and be put to death in case of refusal. Al-Shāfi'ī provides a systematic argument to support his ruling and to undermine the Ḥanafī one. He also maintains that the abovementioned tradition of Ibn 'Abbās is weak¹⁰⁵ and is contradicted by traditions according to which both the Prophet and Abū Bakr ordered the execution of female apostates.¹⁰⁶ Al-Shāfi'ī repeatedly makes use of the argument from grammar: the particle *man* in the *man baddala ... ḥadīth* refers to men and women alike. In a series of imaginary polemical exchanges with an unnamed opponent, he attempts to show that the prophetic prohibition to kill old people, monks and women applies to unbelievers against whom Muslims waged battles in the Abode of War, but is not applicable to persons who had been Muslims and renounced their faith. He forces his opponent to admit that a Muslim man who apostatizes and becomes a monk is not to be spared capital punishment despite the prophetic prohibition to kill monks. The reason is that the punishment for apostasy is akin to a *ḥadd* and as such cannot be abolished. Al-Shāfi'ī then clinches the argument by showing that the *ḥadd* punishments are applied equally to men and women.¹⁰⁷

On the imposition of death penalty on female apostates, Aḥmad b. Ḥanbal, Mālik b. Anas, Ibn Abī Laylā, Abū Yūsuf (before he changed his view and lent his

¹⁰³ Sarakhsī, *Sharḥ kitāb al-siyar al-kabīr*, vol. 5, p. 1938 (no. 3882). Cf. also Shaybānī, *al-Jāmi' al-ṣaghīr*, p. 251, and Sarakhsī, *Mabsūt*, vol. 10, p. 112.

¹⁰⁴ 'Asqalānī, *Fath al-bārī*, vol. 15, p. 293, l. 13.

¹⁰⁵ Shāfi'ī, *Kitāb al-umm*, vol. 1, p. 435; vol. 6, p. 234; Shīrāzī, *Muḥadhdhab*, vol. 3, pp. 256–257; Nawawī, *al-Majmū' sharḥ al-Muḥadhdhab*, vol. 18, p. 10.

¹⁰⁶ Bayhaqī, *Sunan*, vol. 8, pp. 203–204; Ṣan'ānī, *Muṣannaf*, vol. 10, p. 172 (no. 18728).

¹⁰⁷ Shāfi'ī, *Kitāb al-umm*, vol. 1, pp. 428–429, 435–436; vol. 6, pp. 234–235; Māwardī, *al-Hawī al-kabīr*, vol. 13, p. 155; Shīrāzī, *Muḥadhdhab*, vol. 3, pp. 256–257. For traditions supporting Shāfi'ī's view, see Ṣan'ānī, *Muṣannaf*, vol. 10, p. 176 (nos. 18725–18727); Abū 'Ubayd, *Kitāb al-amwāl*, pp. 180–181, no. 484; *fa-'stawā ḥukm al-rijāl wa al-nisā' fī al-irtidād li-anna rasūl Allāh ... qāla: man baddala ... fa-ḥadhā ya'ummu al-rijāl wa al-nisā' al-dhakar wa al-unthā*; Ibn Abī Shayba, *Muṣannaf*, vol. 12, p. 279 (nos. 12825–12858); Jaṣṣāṣ, *Mukhtaṣar ikhtilāf al-'ulamā'*, vol. 3, pp. 471–472 (no. 1624); Bayhaqī, *Sunan*, vol. 8, pp. 203–204; Sarakhsī, *Mabsūt*, vol. 10, pp. 108–109;

20
20
First, some jurists do not accept repentance because they hold that this is a *ḥadd* punishment for blasphemy *per se*, and not for blasphemy as a form of apostasy.

Second, some apply the rules of apostasy on blasphemy and, as such, accept the repentance of the convict, unless he is deemed a potential threat to the community in which case he is given punishment under the doctrine of *siyāsah* and not as a *ḥadd* punishment.

Third, some look at blasphemy as a form of *zandaqah* (pretense) because of which they do not trust him for his repentance and, hence, hold that repentance does not obliterate his death punishment.

All these three opinions are found in the Mālikī School. 'Iyād, who belongs to the same school and is personally of the opinion that the repentance of such a person is not acceptable,²¹⁰ honestly reports:

Abū Bakr b. al-Mundhir says, "Scholars have a consensus that whosoever commits blasphemy against the Prophet, peace and blessings of Allah be on him, he must be punished with death. This is the opinion, *inter alia*, of Mālik b. Anas, al-Layth, Aḥmad, and Ishāq. The same is the view of al-Shāfi'i. The same is the opinion of Abū Ḥanīfah and his companions as well as of al-Thawrī, the jurists of al-Kūfah, and al-Awzā'i, if the convict was a Muslim because they consider it apostasy. Walīd b. Muslim has reported similar opinion from Mālik. . . Saḥnūn considered that blasphemy against the Prophet was apostasy of the kind of pretense. He reported this opinion from many jurists of the Mālikī School and recorded the arguments of this opinion."²¹¹

Ibn Taymiyyah, a great jurist of the Ḥanbalī School and an authority on blasphemy law, gives exactly the same report about the opinion of the Ḥanafī jurists. Thus, he says:

We have mentioned that the famous opinion of Mālik and Aḥmad is that he will not be asked to repent and that it will not suspend his death punishment. This is the opinion of al-Layth b. Sa'd . . . However, the acceptance of repentance has also been reported from Mālik and Aḥmad and this has been the opinion of Abū Ḥanīfah

²¹⁰ 'Iyād, 456-58.

²¹¹ Ibid., 428-29.

21



Islam and Blasphemy | 14th Dec, 2007 - Maulana Wahiduddin Khan

مَحْضَرُ الطَّحَاوِيِّ

للإمام المحدث الفقيه أبي جعفر أحمد بن محمد بن سلامة
الطحاوي الحنفي المتوفى سنة ٣٢١ هجرية

عن بتحقيق أصوله والتعليق عليه

أبو الوفاء الأفعاني

رئيس اللجنة العلمية لجامعة إحياء العلوم الشرعية

مُعَيَّنَةٌ بِمَشْرُوعِ لَجَّةِ إِيَّاءِ الْمَعَارِفِ النَّعْمَانِيَّةِ
بمبادرة آباء الدكن بالهند

طبعة

مطبعة دار الكتب - شبعا

١٤٧٠ هـ



الصلوات [المس] ثم ارتد ثم رجع إلى الإسلام في وقتها كان عليه إعادتها .
ومن سب رسول الله صلى الله عليه وسلم من المسلمين أو تنقصه^(١) كان بذلك
مرتداً وكان حكمه حكم المرتد في جميع ما ذكرنا من أحكام المرتدين . ومن كان
ذلك منه من الكفار ذوى اليهود لم يكن بذلك خارجاً من عهده ، وأمر أن
لا يماوده ، فإن عاوده أديب عليه ولم يقتل .

كتاب الحدود

قال أبو جعفر : وإذا زنى المحسن والمحصنة رجلاً حتى يموتا ثم غسلا وكفنا
وصلى عليهما ودفنا ، ولا جلد عليهما مع ذلك ، ولا يكون الرجل محصناً
بإمرأته ، ولا المرأة [محصنة] بزوجها حتى يكونا حريين مسلمين بالذين قد جامعها
وما بالثان ، وهذا قول أبي حنيفة ومحمد رضي الله عنهما وهو قول أبي يوسف
رضي الله عنه الذي رواه عنه محمد رضي الله عنه ، وبه نأخذ . وقد روى أصحاب
الإمام عن أبي يوسف رضي الله عنه أن النصارى يحصن بعضهم بعضاً ، وأن
السلم يحصن النصرانية ، وأنهما لا تحصنه . وإذا زنى الحر البكر والحرمة البكر خلد
كل واحد منهما مائة جلدة ، ولا تقرب عليهما مع ذلك . وإذا زنى محصن
بغير محصنة أو غير محصن بمحصنة كان على كل واحد منهما حد على حكمه على
ما ذكرناه . وإذا زنى العبد أو الأمة جسد خمسين جلدة . والزنا الذي يوجب

نقصت : وفي هذا المختار : باب المرتد (ويقطع مترك من عادة في الإسلام) لأن ترك الصلاة وإعصاها
سلبية ولمصلحة تبقى بعد الرد (وما أدى منها فيه يحل ، ولا يقضى) من العبادات (إلا المح)
لأنه يرد ما كان كاشكاً الأصل بهذا أسد وهو على صفة الشيخ فقط . وفي رد المختار ج ٣ ص ٣٣٦
لأنه سبب لثبوت كفره وهو ما لا خلاف فيه من العبادات التي أداها خروج سببها ؛ ولهذا قالوا
إذا سب كظهر مثلاً لمرتد ثم دنا في لوقت يبدد الظاهر لبقاء السبب وهو الوقت ؛ وهذا اعترض
اقتضاه على ذكر الشيخ وتمسكه قضاء . هو إعادة لبدء خروج السبب . قلت : والإمام أحيل
الطحاوي ذكر قوله أيضاً . وهو يعلق عليها لفظ قضاء وهو رجل على هذا وفسلاً من بابيه
في حفظ حدود العلم . فرسى لله عنه .
(١) وروى البيهقي أو غيره .



[فصل: [حكم أهل الذمة في سب الرسول صلى الله عليه وسلم
(قال أبو جعفر: (ومن كان من ذلك من أهل الذمة: فإنه يؤدب ولا يقتل
لأنهم قد أقروا على دينهم، ومن دينهم عبادة غير الله، وتكذيب الرسول
ويدل عليه: ما روي "أن اليهود دخلوا على النبي عليه الصلاة والسلام، فقالوا: السام عليك، فقال النبي صلى
الله عليه وسلم: وعليكم"، ولم يوجب عليهم قتلا
اردو

ابو جعفر (امام طحاوی) نے کہا: اور اہل ذمہ میں سے اگر کوئی ایسا کرے۔ تو اسے تنبیہ کی جائیگی
اور قتل نہیں کیا جائیگا۔ کیونکہ انہیں اپنے دین پر عمل کرنے کی اجازت دے دی گئی ہے۔ اور ان
کے دین کے اندر یہ بھی ہے کہ وہ خدا کے علاوہ کسی اور کی عبادت کریں اور پیغمبر ﷺ کی نبوت
کو جھٹلائیں۔ اور اسکی دلیل یہ ہے کہ یہودی جب پیغمبر کے پاس آتے تھے تو "السام علیکم (یعنی کہ
تم پر موت ہو)" کے الفاظ سے سلام کرتے تھے۔ ان کے جواب میں پیغمبر ﷺ صرف یہ کہتے تھے
"وعلیکم" اور قتل نہیں کرتے تھے۔

English

Whoever among the non-Muslims insults the Prophet, he **will be condemned verbally** but he will not be killed. The reason behind this is that they have been allowed to follow their own religion which includes worshipping other than God and disbelief over the message of Prophet (P.B.UH). Furthermore, Jews used to greet Prophet Muhammad with the blasphemous words of "death be upon you" but he never ordered to kill them.

الکتاب: شرح مختصر الطحاوی
المؤلف: أبو بکر أحمد بن علي الجصاص الرازي المتوفي سنة 370هـ
الناشر: دار البشائر الإسلامية، دار السراج
الطبعة: 1431/2010
الرقم: 142\6

23 However, if he embraces Islam, there is disagreement in each of these schools. Thus, in the Mālikī School, there are two narrations about obliteration of death punishment due to his embracing Islam, although they said about a Muslim that his punishment is not obliterated by re-embracing Islam after blasphemy, i.e. according to the famous narration from Mālik, as opposed to the narration of Walīd from Mālik. For Hanbalīs, there are three narrations about the effect of repentance by blasphemer. One is that his repentance is absolutely acceptable, i.e., irrespective of whether he is Muslim or disbeliever; second is that it is absolutely unacceptable; third is that for *dhimīs* repentance is acceptable if it is by way of embracing Islam, while for a Muslim it is not acceptable. The famous narration for them is that of absolute unacceptability. For Shāfi'īs, the famous narration is that it is absolutely acceptable.¹⁰⁴

و أما استتابته ، فإن قلنا لا يسقط القتل عنه بالإسلام ، فلا يُستتاب . وإن قلنا يسقط ، فقد ذهب بعض العلماء أيضاً إلى أنه لا يُستتاب ، و يكون كالأسير الحربي يُقتل قبل الاستتابة ؛ فإن أسلم ، سقط عنه القتل . و هذا وجه في مذهب أحمد على الرواية بسقوط القتل بالإسلام . و قريب منه في مذهب مالك . و أما أصحاب الشافعي ، فلم يصرحوا بذلك ، و قد تقدم عنهم في المسلم أنه يستتاب . و الوجه القطع هنا بأن الاستتابة لا تجب ؛ أما استحبابها ، فلا يبعد القول به .

Should the accused be asked to repent or not? If we say that his death punishment is not obliterated by repentance, he will not be asked to repent; but if we say that it is obliterated by repentance, still some of the jurists are of the opinion that he will not be asked to repent and that he will be like the enemy

¹⁰³ Subkī 374.

¹⁰⁴ Ibid., 383-384.

شافعی اسے لازماً قتل کر دینے کے قائل نہیں ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

وان فعل ما وصفنا و شرط انه نقض لعهد الذمة فلم يسلم ولكنه
قال اتوب واعطى الجزية كما كنت اعطيها او على صلح اجدده
عوقب ولم يقتل الا ان يكون فعل فعلا يوجب القصاص بقتل او
قود فاما ما دون هذا من الفعل او القول و كل قول فيعاقب عليه ولا
يقتل (الام ۱۹۹/۴)

”اگر ذمی کوئی ایسا کام کرے جس کے بارے میں معاہدے میں یہ شرط لگائی گئی ہو کہ اس
سے معاہدہ ذمہ ٹوٹ جائے گا اور پھر اسلام تو قبول نہ کرے لیکن کہے کہ میں توبہ کرتا ہوں اور
پہلے کی طرح اب بھی جزیہ دینے کے لیے تیار ہوں یا نئے سرے سے صلح کا معاہدہ کرنا چاہتا ہوں
تو اسے سزا تو دی جائے گی، لیکن قتل نہیں کیا جائے گا۔ ہاں اگر اس نے کوئی ایسا جرم کیا ہو جس کی
وجہ سے اسے قصاص میں قتل کرنا ضروری ہو تو الگ بات ہے، لیکن اس کے علاوہ کسی بھی فعل یا
قول پر اسے سزا تو دی جائے گی، لیکن قتل نہیں کیا جائے گا۔“

امام صاحب نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ معاہدہ توڑنے والے ذمی کو اس کا موقع دیا جائے گا
کہ اگر وہ چاہے تو دارالاسلام کو چھوڑ کر بحفاظت کسی دوسرے علاقے میں چلا جائے۔ (الام
۱۸۸/۴)

دسویں صدی کے معروف شافعی عالم امام عبد الوہاب شعرانی (۹۷۳ھ) نے اپنی کتاب
’کشف الغمہ‘ میں اس کی تصریح کی ہے کہ توہین رسالت پر دی جانے والی سزا ایک تعزیری سزا ہے
اور حکمران کسی مصلحت کے تحت اسے معاف بھی کر سکتا ہے، چنانچہ ایک شخص کے نبی صلی اللہ علیہ
وسلم کے ساتھ گستاخانہ رویہ اختیار کرنے اور آپ کی طرف سے اس سے درگزر کرنے کا واقعہ نقل کر
کے لکھتے ہیں:

قال العلماء: وفيه دليل على ان من توجه عليه تعزير لحق الله
تعالى جاز للامام تركه (كشف الغمہ ۱۸۹/۲)

25
26

حقن دمہ اذ لم يعاهد على سبه، فلما تعدى عهده عاد الى حال
کافر لا عهد له فوجب قتله (شرح صحیح البخاری ۵۸۱/۸)
”جو حضرات سب و شتم کی وجہ سے ذمی کو قتل کر دینے کے قائل ہیں، ان کی دلیل یہ ہے کہ اس
طرح اس نے اپنا وہ معاہدہ توڑ دیا ہے جس کی وجہ سے اس کو جان کا تحفظ دیا گیا تھا، کیونکہ
معاہدے کی رو سے اسے سب و شتم کی اجازت نہیں تھی۔ جب اس نے اپنے معاہدے سے
تجاوز کیا تو اس کی حیثیت دوبارہ اس کافر کی ہو گئی جس کا مسلمانوں کے ساتھ کوئی معاہدہ نہیں،
اس لیے اسے قتل کرنا واجب ہے۔“

جمہور فقہاء کے موقف کی اصل قانونی اساس یہی نکلتے ہے جو صاف بتاتا ہے کہ وہ اس سزا کو
استدلال اور استنباط پر مبنی سمجھتے ہیں نہ کہ شریعت کی طرف سے مقرر کردہ کوئی حد، حتیٰ کہ امام ابن
حزم نے بھی، جنہوں نے پورے فقہی لٹریچر میں غالباً سب سے زیادہ سخت لب و لہجہ میں احناف
کے اس موقف پر تنقید کی ہے*، اپنی کتاب اٹھلی میں فقہائے احناف کے اس بنیادی نکتے سے
اتفاق ظاہر کیا ہے کہ ایک غیر مسلم کے حق میں سب و شتم کا ارتکاب فی نفسہ موجب قتل نہیں ہو سکتا،
کیونکہ سب و شتم کفر ہی کی ایک صورت ہے اور غیر مسلم معاہدہ کو کسی کفر کے ارتکاب پر قتل نہیں کیا جا
سکتا ہے۔

واما الحنفیون فيقتلون المسلم بالكافر خلافاً على الله تعالى وعلى رسوله عليه
السلام ومحافظة لاهل الكفر ولا يقتلون الكافر اذا سب النبي صلى الله عليه وسلم
بحضرة اهل الاسلام في اسواقهم ومساجدهم ولا يقتلون من اهل الكفر من سب
الله تعالى جهاراً بحضرة المسلمين وهذه امور نعوذ بالله منها (اٹھلی ۱۵۵/۱۱)
”حنفیوں کا حال یہ ہے کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کے حکم کے خلاف اہل کفر کی حفاظت کرتے ہوئے
مسلمان کو تو کافر کے قصاص میں قتل کرنے کے قائل ہیں لیکن کافر اگر مسلمانوں کے سامنے ان کے
بازاروں اور مسجدوں میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو برا بھلا کہے تو اسے قتل نہیں کرتے۔ اسی طرح جو اہل کفر
مسلمانوں کے سامنے کھلم کھلا اللہ تعالیٰ کی توہین کریں (یعنی مشرکانہ عقائد و اعمال کا اظہار کریں)، انہیں
بھی قتل نہیں کرتے۔ یہ ایسی باتیں ہیں جن سے ہم اللہ کی پناہ مانگتے ہیں۔“

26



Islam and Blasphemy | 14th Dec, 2007 - Maulana Wahiduddin Khan

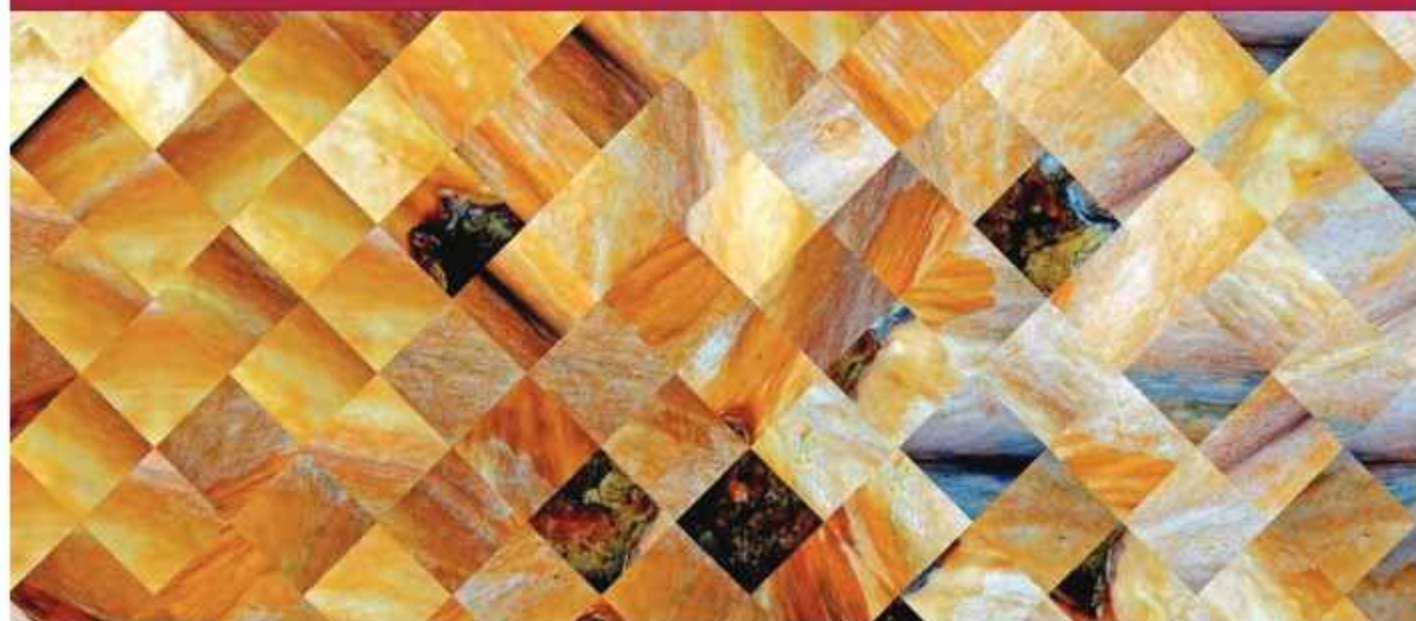


OXFORD

Religious Pluralism and Islamic Law

Dhimmīs and Others in the Empire of Law

ANVER M. EMON



OXFORD ISLAMIC LEGAL STUDIES

TRADE INDICES WITH \$5000 BONUS

Enjoy spreads as low as a 1 pip on Nasdaq,
Dow Jones & other indices.



Claim your bonus

Your capital is at risk. *T&Cs apply.

Doctor arrested on blasphemy charges

Blasphemy case filed against member of Ismaili community in Hyderabad.

Afp December 13, 2010



JOIN OUR WHATSAPP CHANNEL

KARACHI: A doctor has been arrested on charges of blasphemy in Hyderabad, police said on Sunday.

Naushad Valiyani was detained on Friday following a complaint by a medical representative who visited the doctor in the city of Hyderabad.

"The arrest was made after the complainant told the police that Valiyani threw his business card, which had his full name, Muhammad Faizan, in a dustbin during a visit to his clinic," regional police chief Mushtaq Shah told AFP.

"Faizan accused Valiyani of committing blasphemy and asked police to register a case against the doctor."

Shah said the issue had been resolved after Valiyani, a member of the Ismaili community apologised

Sialkot mob lynches Sri Lankan factory manager, burns corpse over blasphemy allegations

Imran Sadig | Published December 3, 2021

f X WhatsApp Print Email 60



This photo shows the victim, Priyantha Kumara. — Photo provided by author

 JOIN OUR WHATSAPP CHANNEL

A mob in Sialkot tortured a Sri Lankan man, who was working as a manager at a local factory, to death over blasphemy allegations before burning his body on Friday, police said.

Sialkot District Police Officer Umar Saeed Malik identified the man as Priyantha Kumara.

Prime Minister Imran Khan said that the "horrific, vigilante attack" on the factory and the burning alive of the Sri Lankan man "was a day of shame for Pakistan".

FREEDOM OF SPEECH AND THE LAW OF SEDITION IN INDIA†

THE DECISION OF the Supreme Court in *Kedar Nath Singh v. The State of Bihar*,¹ besides resolving the judicial controversy regarding the validity of section 124-A of the Indian Penal Code, 1860,² brings out pointedly one of the basic problems involved in India in the enforcement of fundamental rights. These rights, guaranteed in the Constitution, have to be applied within a legal system³ devised originally by an alien government with an object which is no longer valid in the present-day context. The result, therefore, is that there often arises a conflict between the rights and the pre-Constitution laws still in force, and the courts are called upon to decide the validity of such laws under psychologically different and entirely changed socio-economic urges and conditions. This was precisely the problem before the Supreme Court in this case.

The law regarding the validity of section 124-A had hitherto been in a state of uncertainty.⁴ In the *Kedar Nath* case the appellant was charged with having "brought or attempted to bring into hatred or contempt or excited or attempted to excite disaffection towards the Government"⁵ by having delivered certain speeches and was thereupon

† *Kedar Nath Singh v. The State of Bihar*, A.I.R. 1962 S.C. 255.

1. A.I.R. 1962 S.C. 955.

2. The Indian Penal Code, 1860, § 124-A:

Whoever by words, either spoken or written or by signs or visible representation, or otherwise, brings or attempts to bring into hatred or contempt, or excites or attempts to excite disaffection towards the Government established by law in India shall be punished with imprisonment for life to which fine may be added, or with imprisonment which may extend to three years, to which fine may be added, or with fine.

Explanation 1.—The expression "disaffection" includes disloyalty and all feelings of enmity.

Explanation 2.—The comments expressing disapprobation of the measures of Government with a view to obtain their alteration by lawful means, without exciting or attempting to excite hatred, contempt or disaffection do not constitute an offence under this section.

Explanation 3.—Comments expressing disapprobation of the administrative or other action of the Government without exciting or attempting to excite hatred, contempt or disaffection, do not constitute an offence under this section.

3. The laws in force in India at the commencement of the Constitution in 1950 are sanctioned continuance by articles 225 and 372. Under article 13(1) such laws would become void, if found inconsistent with the fundamental rights.

4. The Punjab (*Tara Singh Gopi Chand v. The State of Punjab*, A.I.R. 1951 Punj. 27) and Allahabad (*Ram Nandan v. The State of Uttar Pradesh*, A.I.R. 1959 All. 101) High Courts had taken the view that with the commencement of the Constitution section 124-A had become void, whereas the Patna High Court (*Debi Soren v. The State of Bihar*, A.I.R. 1954 Pat. 254) had upheld its validity.

5. A.I.R. 1962 S.C. 955, 957.

Union of India - Section

Section 153B in The Indian Penal Code, 1860

153B. Imputations, assertions prejudicial to national-integration.—

(1) Whoever, by words either spoken or written or by signs or by visible representations or otherwise,—

- (a) makes or publishes any imputation that any class of persons cannot, by reason of their being members of any religious, racial, language or regional group or caste or community, bear true faith and allegiance to the Constitution of India as by law established or uphold the sovereignty and integrity of India, or
- (b) asserts, counsels, advises, propagates or publishes that any class of persons shall, by reason of their being members of any religious, racial, language or regional group or caste or community, be denied or deprived of their rights as citizens of India, or
- (c) makes or publishes any assertion, counsel, plea or appeal concerning the obligation of any class of persons, by reason of their being members of any religious, racial, language or regional group or caste or community, and such assertion, counsel, plea or appeal causes or is likely to cause disharmony or feelings of enmity or hatred or ill-will between such members and other persons,

shall be punished with imprisonment which may extend to three years, or with fine, or with both.



Status information

Long title

Part 1 Preliminary

- 1 Name of Act
- 2 Commencement
- 3 Object of Act
- 4 Repeal of Defamation Act 1958
- 5 (Repealed)
- 6 Act binds Crown
- 7 Definitions

Part 2 General

- 7A Functions of judge and jury
- 8 Slender actionable without special damage
- 8A Corporations do not have cause of action for defamation
- 9 Causes of action

Part 3 Defence in civil proceedings

Division 1 General

- 10 Application
- 11 Common law defence etc
- 12 (Repealed)
- 13 Unlikelihood of harm

Division 2 Truth

9 Causes of action

- (1) Where a person publishes any report, article, letter, note, picture, oral utterance or other thing, by means of which or by means of any part of which, and its publication, the publisher makes an imputation defamatory of another person, whether by innuendo or otherwise, then for the purposes of this section:
 - (a) that report, article, letter, note, picture, oral utterance or thing is a *matter*, and
 - (b) the imputation is made by means of the publication of that matter.
- (2) Where a person publishes any matter to any recipient and by means of that publication makes an imputation defamatory of another person, the person defamed has, in respect of that imputation, a cause of action against the publisher for the publication of that matter to that recipient:
 - (a) in addition to any cause of action which the person defamed may have against the publisher for the publication of that matter to that recipient in respect of any other defamatory imputation made by means of that publication, and
 - (b) in addition to any cause of action which the person defamed may have against that publisher for any publication of that matter to any other recipient.
- (3) Where a person has brought proceedings (whether in New South Wales or elsewhere) for defamation against any person in respect of the publication of any matter, that person shall not bring further proceedings for defamation against the same defendant in respect of the same or any other publication of the same or like matter, except with the leave of the court in which the further proceedings are to be brought.

Disallowing defamation by implication also limits the plaintiff's recourse. In refuting an inexplicit or implied charge, the victim articulates, and thereby accentuates, the charge against him.¹⁶⁵

Allowing defamation by implication will not result in an avalanche of meritless complaints. The actual malice standard is a hurdle¹⁶⁶ that plaintiffs who have been defamed by implication may be unable to vault.¹⁶⁷ Summary judgment mechanisms also greatly reduce the possibility that the plaintiff will prevail.¹⁶⁸ Finally, any danger that defendants will be held liable for unwitting implications can be avoided by

Woodward has termed "holy shit stories." *Tavoulareas v. Washington Post Co.*, 817 F.2d 762, 796 n.48 (D.C. Cir.) (en banc), cert. denied, 484 U.S. 870 (1987); see also R. Smolla, *supra* note 3, § 4.05(3), at 4-17 n.68 (defendant who intentionally inserts defamatory implication "between the lines" must be distinguished from defendant who unintentionally defames by implication). For examples of deliberate attempts to mislead an audience through insinuations that most readers or viewers will uncritically absorb, see *Mihalik v. Duprey*, 11 Mass. App. Ct. 602, 607-08 n.3, 417 N.E.2d 1238, 1241 n.3 (1981) and *Spiegel*, *supra* note 161, at 306.

165. A further problem is that the plaintiff's rebuttal subverts his own reputational interests. Cf. *Saenz v. Playboy Enterprises, Inc.*, 841 F.2d 1309, 1314 (7th Cir. 1988) (one who is "soiled by the stain of defamatory innuendo is disadvantaged greatly in responding to the varying inferences that may be gleaned from inexact accusations"). As the *Gertz* Court observed of explicit defamatory statements, "an opportunity for rebuttal seldom suffices to undo harm of defamatory falsehood. Indeed, the law of defamation is rooted in our experience that the truth rarely catches up with a lie." *Gertz v. Robert Welch, Inc.*, 418 U.S. 323, 344 n.9 (1974).

166. One study showed that plaintiffs suing media defendants prevailed in only five percent of the cases, after all appeals. See Franklin, *Suing the Media for Libel: A Litigation Study*, 1981 Am. B. Found. Research J. 795, 797 [hereinafter Franklin, *Suing the Media*]. Plaintiffs ultimately won judgments in 12 percent of non-media cases. See Franklin, *Winners and Losers and Why: A Study of Defamation Litigation*, 1980 Am. B. Found. Research J. 455, 476. Another study found that plaintiffs confronting the actual malice standard won 47% of their cases in 1984. See Goodale, *supra* note 13, at 73-74.

167. In cases involving defamation by implication, the actual malice standard probably provides an even greater hurdle than in typical defamation cases. As one court noted, "[l]ogic fails when one defamed by [an implication] is required to show knowledge of or reckless disregard for its falsity, when in fact it can rarely be proven that the author even knew of the implication." *Woods v. Evansville Press Co.*, 791 F.2d 480, 488 (7th Cir. 1986) (quoting *Cochran v. Indianapolis Newspapers, Inc.*, 175 Ind. App. 548, 563, 372 N.E.2d 1211, 1222 (1978)); see also Note, *supra* note 43, at 830 ("Plaintiffs bringing libel actions on the basis of allegedly false, defamatory innuendo, rather than on the basis of explicit and specific statements of fact, may be unlikely to present evidence sufficient to create a triable issue of fact that defendants acted with the requisite fault.").

168. Defendants almost invariably move for summary judgment or to dismiss in defamation cases. See Franklin, *Suing the Media*, *supra* note 166, at 801. Their efforts are generally successful. See, e.g., *Price v. Viking Penguin, Inc.*, 881 F.2d 1426 (8th Cir. 1989) (defendant won summary judgment motion), cert. denied, 110 S. Ct. 757 (1990); *Southern Air Transp., Inc. v. ABC*, 877 F.2d 1010, 1012 (D.C. Cir. 1989) (same); *Secrist v. Harkin*, 874 F.2d 1244, 1245 (8th Cir.) (same), cert. denied, 110 S. Ct. 324 (1989); *Saenz v. Playboy Enterprises, Inc.*, 841 F.2d 1309, 1320 (7th Cir. 1988) (same); *Woods v. Evansville Press Co.*, 791 F.2d 480, 481 (7th Cir. 1986) (same); *Janklow v. Newsweek, Inc.*, 788 F.2d 1300, 1301-02 (8th Cir.) (same), cert. denied, 479 U.S. 883 (1986); *Pierce v. Capital Cities Communications, Inc.*, 576 F.2d 495, 510 (3d Cir.) (same), cert. denied, 439 U.S. 861 (1978); see also The Supreme Court, 1985 Term—Leading Cases, 100 Harv. L. Rev. 100, 255 (1986) (*Anderson v. Liberty Lobby, Inc.* may make summary judgment more accessible when movant's opponent bears higher evidentiary burden).

tend towards the interpretation that prevents declaration of disbelief so as to positively construe the conduct of a Muslim. *Bazzāziyyah* has added here: "Except when he shows an explicit intention of disbelief."

In *Tatārkhāniyyah*: Disbelief is not ascribed on the basis of an equivocal statement because disbelief is the ultimate punishment and, hence, it requires the ultimate offence, and it is not ultimate when it has another possible interpretation.⁶⁸

كذا في "البحر". ثم قال صاحب البحر:

والذي تحرّر أنه لا يُفتي بكفر مسلم أمكن حل كلامه على محمل حسن، أو كان في كفره اختلاف، ولو رواية ضعيفة. فعلى هذا، فأكثر ألفاظ التكفير المذكورة، لا يفتي بالتكفير بها. ولقد ألزمت نفسي أن لا أفتي بشئ منها.

This is how it is mentioned in *Bahr*. After this, the author of *Bahr* says: The conclusion is that a Muslim cannot be declared disbeliever, if his statement can be given a good interpretation or when there is disagreement on considering it disbelief, even if the contrary position is weak. Thus, fatwa of disbelief should not be given on the basis of most of the words, which are mentioned as amounting to disbelief and I have made it obligatory upon myself that I must not give fatwa on any of these words, which are written in the books of *fatāwā*.⁶⁹

قال الشيخ خير الدين الرملي:

ولو كانت الرواية لغير أهل مذهبنا. ويدل على ذلك اشتراط كون ما يوجب الكفر مجمعا عليه.

Shaykh Khayr al-Dīn al-Ramlī says:

Even if the contrary position is of a school other than our own. Thus, one condition for act that causes disbelief is that it must be agreed upon.⁷⁰

⁶⁸ All these statements have been taken from Ibn Nujaym, *Bahr*, 5:209-210.

⁶⁹ Ibid, 210.

⁷⁰ Ramlī's comment that Ibn 'Ābidīn ascribes to him here and in his *Radd al-Muhtār* (6:367) may have been taken from his glosses on *Bahr*, which remain unpublished.



THE UNTOLD TRUTH OF PAKISTAN'S BLASPHEMY LAW

**A RECONCILIATION WITH THE
PAST AND A WAY FORWARD**

Research Director:
Arafat Mazhar

الشيعة المسلمون
على من سب الرسول ﷺ

تصنيف
الإمام المجدد شيخ الإسلام قاضي القضاة
تقي الدين علي بن عيسى الكاظمي الشافعي
٦٨٢هـ - ٧٥٦هـ
رحمه الله تعالى

حققه عن نسخة المؤلف
وعلى عليه وزيله
إياد حميد العوج

دار الفتح

دمشق - الأردن

ولم أجد في مذهب الشافعي شيئاً غير هذا وغير قول الخطابي في «معالم السنن»: إذا كان السَّابُّ ذمياً قال مالك: مَنْ شَتَمَ النَّبِيَّ ﷺ من اليهود والنصارى قُتِلَ إلا أَنْ يُسَلِّمَ، وكذا قال أحمد. وقال الشافعي: يُقْتَلُ الذَّمِّيُّ إِذَا سَبَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ، وَتَبَرَّأَ مِنْهُ الذُّمَّةُ. واحتجَّ في ذلك بخبر كعب بن الأشرف، وحُكِيَ عن أبي حنيفة قال: لَا يُقْتَلُ الذَّمِّيُّ بِشَتْمِ النَّبِيِّ ﷺ^(١).

فهذا الكلام من الخطابي يُشْعِرُ بأنَّ الشافعي يقولُ بقتله ولو أسلم، وإذا كان ذلك في الذَّمِّيِّ ففي المرتدِّ أولى، إلا أنَّ كلامَ الخطابي يمكنُ حملهُ على أنه أرادَ حكايةَ لفظِ الشافعي، وهو ساكتٌ عن حكمِهِ إذا أسلم. هذا ما وجدتهُ للشافعية في ذلك، والحنفية في قبولِ التوبةِ قريبٌ من الشافعية، ولا يوجدُ للحنفية غيرُ قبولِ التوبة^(٢)، وكلتا الطائفتين لم أرهُم تكلِّموا في مسألةِ السَّبِّ مستقلةً، بل في ضَمَنِ نقضِ الذَّمِّيِّ العهد^(٣)، وكان

(١) «معالم السنن» (٦: ١٩٩-٢٠٠) المطبوع بهامش مختصر المنذري لسنن أبي داود.
(٢) وهذا ما حرَّره خاتمةُ المحققين الإمامُ ابنُ عابدين حولَ مذهبِ الحنفية في رسالته «تنبيه الولاة والحكام على أحكام شاتم خير الأنام» المطبوعة ضمن «مجموعة رسائله» (١: ٣١٣-٣٧١)، معتمداً في ذلك على تحريرِ نصوصِ أئمَّةِ مذهبه، وعلى كلامِ غيرهم، ومنهم المصنَّفُ رحمه الله تعالى، واعتدَّ بكلامه للغاية، حيث قال هناك (١: ٣٢٤):

«فقد اتفقَ على نقلِ ذلك عن الحنفية القاضي عياض والطبري والسيكي وابن تيمية... بل يكفي في ذلك الإمامُ الشُّبكي وحده، فقد قبل في حقِّه: لو دَرَسْتَ المذاهبَ الأربعةَ لأَمَلَاها مِن صدره...».

(٣) من متقدمي الحنفية من ذكر المسألةَ في كتاب المرتد، وهو الإمام الطحاوي في «مختصره» ص ٢٦٢.

اصطلاح المسلمون

ضروری کتب کی شان میں کتبستانی کر نوالے کی نثر

امام ابن تیمیہ کی اہم عربی تصنیف کا اردو ترجمہ

از: مولانا غلام احمد عمری

ماہر نشان قرآن لمیٹڈ
اردو بازار لاہور

(۳) یہ منیٰ اصحاب کا قول ہے کہ اگر ان افعال کا ترک مشروط ہو تو اس میں صرف ایک ہی وجہ ہے اور وہ عہد کا ٹوٹ جانا ہے اور اگر مشروط نہ ہو تو اس میں دو وجوہ ہیں۔ (ایک کے مطابق عہد ٹوٹ جاتا ہے اور دوسرے کے مطابق نہیں) اُن کا خیال ہے کہ عراقی اصحاب کے نزدیک اشراط کا یہی مفہوم ہے۔ چنانچہ وہ عراقی اصحاب سے نقل کرتے ہیں کہ :

• اگر کسی شرط کا ذکر نہ کیا گیا ہو تو عہد نہیں ٹوٹے گا اور اگر شرط کا ذکر کیا گیا ہو تو اس میں دو قول ہیں۔

اس سے لازم آتا ہے کہ عراقی اصحاب اس بات کے قائل ہیں کہ اگر ان اشیاء سے عہد ٹوٹنے کی شرط نہ لگائی گئی ہو تو عہد نہیں ٹوٹے گا۔ اس صورت میں صرف یہی ایک قول ہے۔ اور اگر ان افعال کو ترک کرنے کی تصریح کی گئی ہو تو عہد ٹوٹ جائے گا۔ مگر یہ بات غلط طور پر اُن کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ انہوں نے اپنی کتب خلاف میں جس چیز کی تائید کی ہے وہ یہ ہے کہ نبی کریم کو گالی دینے سے عہد ٹوٹ جاتا ہے اور ایسے شخص کو قتل کرنا واجب ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ ہم نے خود امام شافعی رحمۃ اللہ سے نقل کیا ہے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور اُن کے

امام ابو حنیفہؒ کا زاویہ نگاہ

اصحاب کہتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ

وسلم کو گالی دینے سے نہ تو فوجی کا عہد ٹوٹتا ہے اور نہ اُس کا قتل لازم آتا ہے۔ مگر علانیہ ایسا کرنے کی وجہ سے اُس پر اسی طرح تعزیر لگائی جائے جس طرح دیگر منکرات کا علانیہ ارتکاب کرنے پر لگائی جاتی ہے۔ مثلاً اپنی مذہبی کتاب کو باوازی بلند پڑھنا و مثل ایسے۔ طحاوی نے یہ موقف الثوری سے نقل کیا ہے۔ سنذیرہ کا ہول یہ ہے کہ جن افعال کے ارتکاب سے فاعل کا قتل لازم نہیں آتا۔ مثلاً بھاری پتھر پھینک کر کسی کو قتل کرنا یا فرج کے سوا کسی اور عضو میں جماع کرنا، اگر ایسے فعل کا

When someone blasphemes against the Prophet, peace and blessings of Allah be on him, or against any other prophet, he will be executed by way of *ḥadd* and his repentance is not accepted at all, irrespective of whether he repents after he is captured and testimony is recorded against him or he repents of his own free will, just like pretender, because this is *ḥadd* the execution of which is obligatory and which is not obliterated by repentance as is the rule for the other rights of individuals and for the *ḥadd* of *qadhif*, which is not obliterated by repentance. This is contrary to the situation when someone blasphemes against Allah and, then, repents because that is the right of Allah. This is also because the Prophet is a human being, and human beings belong to a genus which is harmed by disrespect, except those whom Allah Exalted have given esteem by making them prophets, while the Exalted Creator is definitely above all weaknesses and He is not from a genus that is harmed by disrespect. Moreover, blasphemy against the Prophet, peace and blessings of Allah be on him, is not like apostasy wherein repentance is accepted because apostasy is an act the effects of which are confined only to the apostate and which does not infringe the right of any other human being. Moreover, as the Prophet, peace and blessings of Allah be on him, is a human being, we hold that when even a drunken person blasphemes against him, he cannot be pardoned and must be executed as *ḥadd*. This is the position of Abū Bakr al-Ṣiddīq, Allah be pleased with him, and of the Great Imām [Abū Ḥanīfah] as well as of Thawrī and the jurists of Kūfah. This has also been the famous position of Mālik and his companions. Khaṭṭābī says: I know of no Muslim who opposes the death punishment when the culprit is a Muslim. The Mālikī jurist Saḥnūn says: The jurists have consensus that his blasphemer is disbeliever, that his punishment is death and that the one doubting his disbelief and divine punishment is also disbeliever. Allah Exalted says: "Accursed; wherever they are found, they will be seized and slain fiercely."³¹ 'Abdullāh b. Mūsā b. Ja'far from 'Alī b. Mūsā, from his father, from his grandfather, from Muḥammad b. 'Alī b. al-Ḥusayn, from Ḥusayn b. 'Alī, from his father reports that the Prophet, peace

³¹ Qur'ān 33:61.

3.5.2 Bazzāzī took this view from Qāḍī 'Iyāḍ and Imām Ibn Taymiyyah.

فإذا علمت ذلك فاعلم أن جميع ما قاله البزازي مأخوذ من "الشفاء" للقاضي عياض، ومن "الصارم المسلول" لابن تيمية؛ فإنه ذكر فيه كثيراً من كلام "الشفاء" لموافقة لمذهبه. وقد نقل ذلك صاحب البزازية مع تصرف في التعبير، أصاب في بعض منه دون بعض. ولما جعل القاضي عياض الساب بمنزلة الزنديق، بنى عليه قوله أنه لا يتصور في عدم قبول توبته خلاف لأحد؛ أي إذا كان في حكم الزنديق، والزنديق لا توبة له عند سائر الأئمة، فكذلك لا توبة للساب عند جميع الأئمة. ولا يخفى أن هذا الاستدلال على طريق الإلزام، أي أنه يلزم الجميع القول بذلك. فليس مراده أنه لم يصدر خلاف بين المجتهدين في حكم الساب، فإنه مخالف لما صرح به نفسه من وقوع اختلاف الرواية عن إمام مذهبه، حيث روي الوليد بن مسلم عن الإمام مالك أن السب ردة فيستتاب منها ولا يقتل، وأنه قال بمثله أبو حنيفة وأصحابه والثوري وأهل الكوفة والأوزاعي.

Now, that you know this, you should also know that whatever Bazzāzī said is based on *Shifā* of Qāḍī 'Iyāḍ and *al-Ṣārim al-Maslūl* of Ibn Taymiyyah. Thus, he quoted at length from *Shifā* because it supports his view. The author of *Bazzāziyyah* renders the meaning of the text in his own words and while doing so, he sometimes commits mistake. Thus, when Qāḍī 'Iyāḍ presumed that the legal position of the culprit in case of blasphemy is similar to that of pretender, he built on it that no disagreement can be imagined on non-acceptance of his repentance, that is to say, when he has the legal position of pretender; and since all jurists hold that repentance of pretender is not acceptable, repentance of the blasphemer should not be acceptable for all jurists. Obviously, this is a corollary argument, i.e., all should accept this corollary.⁴¹ He does not mean that there has been no disagreement among the jurists on this issue because he himself recorded two opinions from the Imām of his own school on this issue. Thus, he recorded the report of Walid b. Muslim from Mālik that blasphemy was apostasy and the culprit would

⁴¹ That is to say: of considering him *zindiq*.

إما الذمّي إذا صرح بسبّ أو عرّض أو استخفّ بقدره أو وصفه بغير الوجه الذي كفر به ، فلا خلاف عندنا في قتله إن لم يُسلم لأنّ لم تُعطه الذمة والعهد على هذا . وهو قول عامة العلماء ، إلا أبا حنيفة والثوري وأتباعهما من أهل الكوفة ، فإنهم قالوا: لا يُقتل لأنّ ما هو عليه من الشرك أعظم ولكن يؤدّب ويُعزّر .

Qāḍī 'Iyād says:

When a *dhimmī* blasphemes explicitly or in implied terms, or makes degrading statement about him, or mentions him in words other than those with which he disbelieved in him, there is no disagreement in our school that he shall be executed, if he does not embrace Islam because this is not why we entered into covenant and agreement with him. This is the position of the jurists in general, except Abū Ḥanīfah, Thawrī and their followers from Kūfah who opine that he may not be executed because his disbelief is more heinous than this, but [they hold that] he shall be disciplined and given *ta'zīr*.¹⁰²

قال الإمام السبكي أيضاً ما حاصله :

لا أعلم خلافاً بين القائلين بقتله من المذاهب الثلاثة - المالكية والشافعية والحنابلة - في أنه لا تصحّ توبته مع بقاءه على الكفر .

أما إذا أسلم ففي كلّ من المذاهب الثلاثة خلافاً . أما المالكية ، فعن مالك روايتان مشهورتان في سقوط القتل عنه بالإسلام ، وإن قالوا في المسلم : لا يسقط القتل عنه بالإسلام بعد السبّ ، أي على الرواية المشهورة عن مالك ، خلافاً لرواية الوليد عنه . وأما الحنابلة ، فكذاك عندهم في توبة السابّ ثلاث روايات : أحدها : تقبل توبته مطلقاً ، أي مسلماً كان أو كافراً ؛ الثانية : لا تُقبل مطلقاً ؛ الثالثة : تُقبل توبة الذمّي بالإسلام ، لا توبة المسلم . والمشهور عندهم عدم القبول مطلقاً . وأما الشافعية ، فالمشهور عندهم : القبول مطلقاً .

Subkī further discusses the issue and concludes:

¹⁰² 'Iyād, 821-822.

ان کے فاضل شاگرد امام ابو محمدؒ تو بلا استفسار قتل مرتد کو بھی مباح قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ مرتد اور شاتم رسول ﷺ میں واضح فرق موجود ہے۔ کیونکہ توہین رسالت کا جرم ارتداد سے بھی سنگین تر ہے۔ (24)

فقہ حنفی کے ایک اور مستند امام ابن عابدینؒ کا ردالمحتار حاشیہ درمختار میں حسب ذیل فتویٰ درج ہے۔

”کافر کو سب و شتم النبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کی وجہ سے بطور حد قتل کیا جائے گا اور اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔ کیونکہ حد توبہ سے ساقط نہیں ہوتی۔“ (25)

ابن الہمام فتح القدیر کی شرح میں لکھتے ہیں:

”جس نے رسول اللہ ﷺ سے دل میں بھی بغض رکھا، وہ مرتد ہو گیا اور شاتم رسول ﷺ تو اس سے بھی بدتر ہے۔ ہمارے نزدیک وہ واجب القتل ہے اور اس کی توبہ سے سزائے موت موقوف نہیں ہوگی اور یہ مذہب اہل کوفہ اور امام مالکؒ کا بھی ہے اور یہ حکم حضرت ابو بکرؓ سے منقول ہے۔ صدر الشہید حنفیؒ، امام خیر الدین رملیؒ، ابواللیث سمرقندیؒ، امام نصرؒ کے علاوہ اکثر فقہائے احناف کا اس پر اتفاق ہے۔ (26)

نعمان عبدالرزاق السامری نے اپنے کتاب ”احکام المرتد فی الشریعۃ الاسلامیہ“ میں فقہ حنفی کے ایک بہت بڑے عالم علامہ محی الدین کی کتاب ”السیف المشور علی التزندیق اصحاب الرسول ﷺ“ میں شاتم رسول ﷺ کے بارے میں علمائے احناف کی تحقیق کا مکمل اقتباس درج کیا ہے۔ جس کا ترجمہ حسب ذیل ہے۔

”جہاں تک احناف کا تعلق ہے وہ مرتد کی توبہ کے قائل نہیں۔ اسی طرح وہ گستاخ رسول ﷺ کی توبہ کو بھی رد کرتے ہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک توہین رسالت ﷺ ارتداد سے بھی سنگین جرم ہے۔ اس سلسلہ میں وہ علامہ محی الدین کی تحریر کو من و عن نقل کرتے ہوئے اسے بطور سند پیش کرتے ہیں۔“

”شاتم رسول کے بارے میں فتاویٰ بزازیہ سے واضح ہے کہ جو شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا انبیاء میں سے کسی کی شان میں گستاخی کرے اور انہیں برا بھلا کہے تو ایسے شخص کو بطور حد سزائے موت دی جائے گی اور وہ کسی صورت میں بھی اس کی توبہ قابل قبول نہیں“ خواہ وہ گرفتار کر کے عدالت میں لایا جائے یا وہ خود توبہ کرے۔ کے عدالت میں پیش

contemptuous remarks or offers insult, in any way, to any one of them.

67. In view of the above discussion we are of the view that the alternate punishment of life imprisonment as provided in section 295-C, P.P.C. is repugnant to the Injunctions of Islam as given in Holy Qur'an and Sunnah and therefore, the said words be deleted therefrom.

68. A clause may further be added to this section so as to make the same acts or things when said about other Prophets, also offence with the same punishment as suggested above.

69. A copy of this order shall be sent to the President of Pakistan under Article 203-D(3) of the Constitution to take steps to amend the law so as to bring the same in conformity with the Injunctions of Islam. In case, this is not done by 30th April, 1991 the words "or imprisonment for life" in section 295-C, P.P.C. shall cease to have effect on that date.

Order accordingly.

(PLD 1991 Federal Shariat Court 10)

a commonplace occurrence, and completely ignores the complexity of Islamic legal reasoning.

Primary research: open-ended interviews

A thorough discussion of the socio-economic, political and religious factors that ultimately led to al-Bazzazi's erroneous views eclipsing and replacing the authentic Hanafi position, is beyond the scope of this chapter. However, we carried out informal interviews to understand why this position continues to be dominant today. If the traditional authoritative position differs so radically from what is claimed today, how is it that the local traditional Hanafis have joined hands with modern religious figures to declare the current law divine with no room for debate? Are they deliberately allowing al-Bazzazi's erroneous view to eclipse and replace the authentic Hanafi position? How do religious actors (modern and traditional) respond when presented with the factual inaccuracies of their position? In order to address these questions, we took all of our findings to the author/petitioner of 295-C, modern religious groups and local Hanafi scholarship and confronted them with the disparity we had found.

Ismail Qureshi (the author/petitioner of the blasphemy law)

The most significant of these interviews is that with Ismail Qureshi⁸³ who, as mentioned earlier, was the author of and petitioner for the law. The law was passed in the first place due to his relentless efforts in the courts. Later on, the declaration of the law as *hadd* and the elimination of any other punishment for blasphemy was also a direct result of his efforts/petition. When presented with the original source, Qureshi acknowledged that he had used a secondary source and cited the primary one in his book without actually referring to it. He said that there might be some problems with the law, but held to the opinion that with regards to *maṣḥāḥa* (public good), bringing these issues to light would only serve to destroy the movement to protect the honour of the Prophet of Islam.

Modern religious groups

Fareed Paracha, the deputy general secretary of Jamaat-e-Islami,⁸⁴ was a regular fixture on TV and in public gatherings, and was vociferous in his support for 295-C. As such, he is an example of modern religio-political leaders. Fareed Paracha has consistently claimed a consensus on the death penalty for both Muslims and non-Muslims without provision of pardon. His feedback on our findings seemed to be grounded on the loosely interpreted principle of *maṣḥāḥa*, a term he used to signify the greater wisdom in withholding certain information for the time being, as it might otherwise help the secular voices advance their own agenda.⁸⁵

We also presented our findings to the leader of Tanzeem-e-Islami, Hafiz Akif Saeed.⁸⁶ Akif Saeed professed ignorance on the specifics, but like Ismail Qureshi and Fareed Paracha, he advocated the current position as a necessary *maṣḥāḥa*.

Misrepresentation

44

Are there examples of misrepresentation beyond the Parliamentary session and Federal Shariat Court ruling?

Are there any recurring patterns of misrepresentation? What are they?

How do religious scholars justify the misrepresentation of Islamic legal rulings?

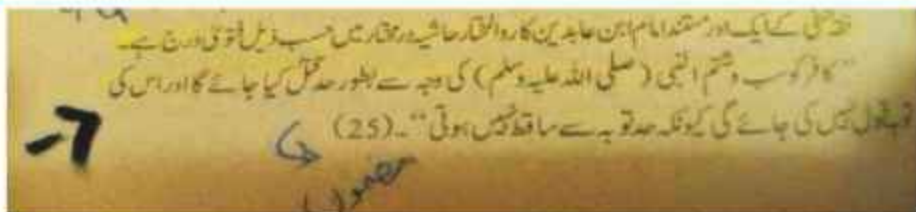
Having gone over the legislative and judicial processes through which Section 295-C was produced and passed, one can find recurring examples of misrepresentation, deliberate or otherwise. These examples have been internalized by large swathes of the population and now exist as justifications for the continued existence and exalted status of the law. It would be incredibly useful to go over some representative examples of such misrepresentations.

Example 1: Ismail Qureshi

Perhaps one of the most outstanding examples of misrepresentation can be found in Ismail Qureshi's double error in quoting Ibn Abidin's position on blasphemy.

Ismail Qureshi wrote a very popular book titled *Muhammad the Messenger of God and the Law of Blasphemy in Islam and the West*. In order to support his claim in this book, he quoted a part of Ibn Abidin's text in which Ibn Abidin was citing al-Bazazi's *faulty* position in order to refute it. Ismail Qureshi's misquotation negligently attributed al-Bazazi's position to Ibn Abidin.

In reality, Ibn Abidin had completely dismissed al-Bazazi's position on the mandatory death penalty for Muslim blasphemers and that too in the *same* book that Ismail Qureshi was quoting.



Actual Quote of Bazzazi's misreading	Manufactured Quote of Bazzazi's misreading
مسلمین کو سب و شتم النبی ﷺ کی وجہ سے بطور حد قتل کیا جائے گا اور اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی کیونکہ حد توبہ سے ساقط نہیں ہوتی۔	کافر کو سب و شتم النبی ﷺ کی وجہ سے بطور حد قتل کیا جائے گا اور اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی کیونکہ حد توبہ سے ساقط نہیں ہوتی۔

Fatawa-e-Shami extract: Ismail Qureshi's misquotation of Ibn Abidin

Translation

An authentic scholar of Fiqh Hanafi, imam Ibn Abideen in his commentary on Rad ul Muhtar has ruled, "non-Muslim Contemnor of the prophet Muhammad will be killed as a hadd punishment and his repentance will not be accepted as in hudood cases the act of repentance is not accepted".

Actual Quote of Bazzazi	Qureshi's Quote of Bazzazi
A Muslim, who became apostate because of blasphemy, shall be executed and his repentance will not be accepted because in hadd cases the repentance is void.	Kafir (Non-Muslim) contemnor of the Prophet Muhammad will be killed as a hadd punishment and his repentance will not be accepted as in hudood cases the act of repentance is not accepted.

As can be seen above, in addition to this misattribution, Ismail Qureshi further replaced the word "Muslim" with "Kafir" in al-Bazazi's quote, thereby extending the punishment to non-Muslims. In this way, Ismail Qureshi committed a double error and completely misrepresented Ibn Abidin's authentic position.

In another section of his book, Ismail Qureshi also cited Maulana Maududi's opinion on the issue of blasphemy.

QURESHI CITES MAUDUDI AS SAYING:

"What accurately reflects the Muslim feelings regarding the sanctity of the Prophet is the fact that in Islam death is the punishment for that man who speaks ill of the Prophet, so a person who causes the death of the blasphemer is not liable to be punished if he proves the guilt of contemnor".¹

As with the earlier example, this quotation is also a complete misrepresentation of Maududi's actual opinion. In reality, Maududi clearly argued in his book, *Kitab Al-Jihad Fil Islam*, that non-Muslims *cannot* be killed for blasphemy and that their right to life stays intact.²

Example 2: Sajid Awan

Sajid Awan authored a popular book titled *Tahafaz Namoos-e-Risalat Aur Gustakh Rasool Ki Saza* (Protection of the Honour of the Prophet and the Punishment for the Blasphemer) which was published, and endorsed, by the Aalmi Majlis Tahafuz Khatme-e-Nabuwat, a popular religious organization operating in Pakistan and abroad.

In this book Sajid Awan explicitly states that the famous jurist al-Ramli in the *Fatawa Bazzaziyah* declared that according to *all* Sunni schools of thought, the punishment for blasphemy is death. In the citation for this quote, he mentions *Tanbih-ul-Wulat-wal-Hukam* by Ibn Abidin as his source text.

While seemingly straightforward, this quote alone is replete with a number of mistakes and misattributions:

علامہ خیر الدین رملی حنفی فتاویٰ بزازییہ میں لکھتے ہیں:
 "شاتم رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بہر طور حد اقل کرنا ضروری ہے۔
 اس کی توبہ بالکل قبول نہیں کی جائے گی، خواہ یہ توبہ گرفت کے بعد ہو یا اپنے طور
 پر تائب ہو جائے کیونکہ ایسا شخص زندیق کی طرح ہوتا ہے جس کی توبہ قائل توجہ
 ہی نہیں اور اس میں کسی مسلمان کے اختلاف کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اس

The 17 century jurist al-Ramli is NOT the author of the Fatawa al-Bazzaziyyah. In actuality, Muhammad al-Bazzazi wrote this book about 200 years earlier, in the 15th century.

Translation:

"Allama Khair Ul deen al-Ramli says in Fatawa Bazaziyyah "It is mandatory to kill the insulter of Prophet Muhammad. The repentance of such person would be unacceptable whether he rendered his repentance before his arrest or latter. in Islamic law such person is classified as "Zindeeq" whose repentance is not considered at all. There is no dispute regarding this issue.³

Al-Bazzazi's text states that the blasphemer becomes zindiq (a term that specifically refers to Muslims who work against Islam). It is worth noting that *only* Muslims can be labelled as such. Thus, regardless of whether al-Bazzazi position is faulty, it cannot be applied to non-Muslims.

At another point in this book, Sajid Awan states that, according to Ibn Abidin, the founders of all four schools of Sunni thought agree that the mandatory punishment for blasphemy is death, and that repentance is not possible.

As in the previous case, this quote is also faulty on a number of levels:

- This is not Ibn Abidin's position. Rather, Sajid Awan takes Ibn Munzir's position, produces it word for word in his book, and misattributes it to Ibn Abidin. (Ibn Abidin had, in fact, quoted Ibn Munzir in his book in order to show how the Hanafi position differs from the position of the other schools).
- While quoting Ibn Munzir's text, Awan omits the part of the quotation which highlights the Hanafi Ikhtilaf on the matter, and, through this omission, manufactures an Ijma of all four schools.

Ironically, Ibn Abidin refuted the claim of a universal Ijma throughout his book, meaning that the way he is cited in Awan's book is misrepresentative of his position.

امام شامی "حنفی" امت کی رائے بیان کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:
 "تمام اہل علم کا اتفاق ہے کہ گستاخ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا قتل واجب
 ہے اور امام مالک، امام ابو یوسف، امام احمد بن حنبل، امام اسحاق اور امام شافعی
 حتیٰ کہ سیدنا ابو بکر صدیقؓ ان تمام کا مسلک یہی ہے کہ اس کی توبہ قبول نہ کی
 جائے۔" ("فتاویٰ شامی" جلد ۳، ص ۳۱۸)

Translation:

"While discussing the Position of Hanafi Jurists, Imam Shami writes, "all jurists agree that the punishment for insulting the Prophet is death. Imam Malik, Imam Abu lais, Imam Ahmad Bin Hanbal, Imam Ishaq and Imam Shafi even Abu Bakr Siddique hold the same opinion and say that his repentance will have no implications".

At yet another point, Awan states that in Tanqeeh-e-Hamdiyyah, Ibn Abidin declared that there is an ijma of all jurists that blasphemers should be put to death.

Ibn Abidin did not author Tanqih-e-Hamidiyya. This text was actually written by the jurist Hamid Afandi.⁵

Ibn Abidin had actually written a commentary on this book titled Al-Uqood-ul-Darriyyah Fi Tanqih-e-Hamidiyya. In this commentary, Ibn Abidin refutes the claim of a universal Ijma, and explicitly mentions that Hanafi scholars disagree and rule that blasphemers will *not* be killed.

امام شامی "تحقیق حامد" میں یوں لکھتے ہیں:
 "امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، یوسف بن سعد اور دیگر تمام
 اکابر علماء کا موقف یہی ہے کہ ایسے آدمی کی توبہ اور اسلام قبول نہیں کیا جائے گا
 بلکہ اسے بطور حد قتل کیا جائے گا۔" ("تحقیق حامد" جلد اول، ص ۱۰۵)

Translation:

Imam Shami in Tanqeehat Hamdiyya writes, "Imam Malik, Imam Shafi, Imam Ahmad Bin hanbel, Lais Bin Sad and all other jurists position that the repentance of such person will not be accepted rather he will be killed as a hadd punishment".⁶

It has been mentioned earlier that Ibn-Taymiyyah in his book "Al-Sarim Al-Maslool" describes the disagreement of Imam Abu hanifa on the issue of blasphemy. However, Sajid Awan in oblivion of disagreement asserts a consensus.

”اکثر علماء کا موقف یہی ہے۔ المنذر کہتے ہیں کہ عام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی توہین کرنے والے کی حد قتل ہے۔ امام مالک، ”یث“، احمد، اور اسحاق اور امام شافعی کا قول یہی ہے۔“ (”الصارم المسلول“ ص ۲۳ اردو ترجمہ)

Translation:

Majority of the jurist hold the same opinion. Ibn Ul Munzir says, “every jurist has a consensus that the insulter of the prophet Muhammad will be killed. Imam Malik, Imam Abu Iais, Imam Ahmad Bin Hanbel, Imam Ishaq and Imam Shafi agree with this ruling”.

Sajid Awan cites three further seminal texts in his attempt to argue that a universal Ijma exists on blasphemy:

1. He quotes Al-Sarim-ul- Maslool. Ibn-Taimiyyah, within this very book, categorically describes the dissenting opinion of Abu Hanifa and states that non-Muslims blasphemers will not be killed.

2. He also quotes Kitab-ul-Shifa. However, the author, Qazi Ayyaz, has also categorically described the dissenting opinion of Abu Hanifa.

3. Finally, he also quotes Al-Saif-ul-Maslool. However, Imam Subki, in this very book, categorically described the dissenting opinion of Abu Hanifa.

(۱) کتاب القضاء بتعريف حقوق الصلطي صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مرتبہ قاضی میاض ندلسی مالکی متوفی ۵۵۳ ہجری۔
(۲) الصارم المسلول علی شاتم الرسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مولفہ امام حافظ ابن حمیہ منبلی متوفی ۷۲۸ ہجری۔
(۳) السیف المسلول علی شاتم الرسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مولفہ امام تقی الدین نکئی شافعی متوفی ۷۵۶ ہجری۔

It is evident that Sajid Awan misrepresented a plethora of texts and authors in order to prove his claim of Ijma.

Readers are reminded that, throughout his book, Awan makes no distinction between Muslim and non-Muslim blasphemers. Time and again, he employs juristic rulings specifically dealing with Muslims and applies them indiscriminately to non-Muslims as well.

Example 3: Fatawa Binori Town

The Jamia Uloom-e-Islamia, Binori Town, one of the largest Hanafi seminaries in Pakistan, published this fatwa on the treatment of blasphemers (both Muslims and non-Muslims). The claim made in the fatwa was that there was a consensus of all schools of thought regarding a mandatory death punishment for anyone who insults the Prophet. In support of this claim, the Binori Town scholars quoted Ibn Tammiyah's reference to Ibn Hazm, who had cited the opinions of all four schools of thought on the matter.

Interestingly, while quoting Ibn Tammiyah, the Binori Town scholars strategically employed ellipses to omit a reference made to Imam Abu Hanifa's differing stance on the punishment for blasphemy.

المعروف بابن تيمية في احدى مشهور ومعلوم كتاب "الصارم المسلمون على شاتم الرسول" في
نقل فرمايا كنه:

"ان من سب النبي صلى الله عليه وسلم من مسلم او كافر فانه يجب قتله

هذا من مذهب عليه عامة اهل العلم. قال ابن المنذر: اجمع عوام اهل العلم

على أن حد من سب النبي صلى الله عليه وسلم، القتل، ومن قاله مالك

والليث واحمد واسحق وهو مذهب الشافعي وقد حكى ابو بكر

الفارسي من اصحاب الشافعي اجماع المسلمين على أن حد من سب النبي

صلى الله عليه وسلم القتل". (١)

Extract from the Binori Town Fatwa: Use of Ellipses

Translation:

"Anyone who insulted the Prophet will be killed irrespective of his religious background,. This is the position of the majority of jurists. Ibn-al-Munzir said,: Everge Jurist has a consensus that the punishment for the contemnor of the Prophet is death. Among these Jurists are Imam Malik, Al-Lais, Ahmad, Ishaq and Imam Shafi..... Abu Bakr Alfarsi, a shafi'i Jurist has also narrated a consensus of Muslims on the punishment of death for the contemnor of the Prophet".

A reading of the original quote reveals that, in opposition to the other scholars mentioned, Abu Hanifa had actually stated that a non-Muslim will not be killed for blasphemy. According to Abu Hanifa, shirk (unbelief) was a greater sin than blasphemy, and since non-Muslims were not killed for their unbelief, they would not be killed for merely an increase in that unbelief. Abu Hanifa's contradicting stance therefore immediately disproves the notion that there was a universal consensus on the punishment for blasphemy.

أَنْ مَنْ سَبَّ النَّبِيَّ ﷺ مِنْ (١) مُسْلِمٍ أَوْ كَافِرٍ فَإِنَّهُ يَجِبُ قَتْلُهُ

هذا مذهبُ عامةِ (٢) أهلِ العلم ، قال ابنُ المُنْذِرِ (٣) : «أَجْمَعَ عَوَامُ أَهْلِ
الْعِلْمِ عَلَى أَنَّ [حَدَّثَ] (٤) مَنْ سَبَّ النَّبِيَّ ﷺ الْقَتْلَ ، وَمَنْ قَالَ مَالِكٌ وَاللَّيْثُ (٥)
وَأَحْمَدُ وَإِسْحَاقُ (٦) ، وَهُوَ مَذْهَبُ الشَّافِعِيِّ . قَالَ : «وَحَكَى عَنِ النُّعْمَانِ :
لَا يَقْتُلُ - يَعْنِي الذُّمِّيَّ - مَا هُمْ عَلَيْهِ مِنَ الشَّرِكِ أَعْظَمُ» (٧) .

The Original Quote

Translation:

"Anyone who insulted the Prophet will be killed irrespective of his religious background. This is the position of the majority of jurists. Ibn-al-Munzir said,: Every Jurist has a consensus that the punishment for the contemnor of the Prophet is death. Among these Jurists are Imam Malik, Al-Lais, Ahmad, Ishaq and Imam Shafi..... Abu Bakr Alfarsi, a shafi'i Jurist has also narrated a consensus of Muslims on the punishment of death for the contemnor of the Prophet".

Example 4: Ashraf-ul-Qadri

The same Ibn Tammiyah quote was also misrepresented by the popular religious scholar, Ashraf-ul-Qadri, in one of his speeches. Since he could not use ellipses, he, instead, simply made up Arabic verses that allowed him to effectively dodge questions relating to Imam Abu Hanifa's position on the matter. Therefore, in place of the ellipses, Ashraf ul Qadri included the following statement:

«وَبَشَّرَ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ»

This statement translates as:

"Abu Hanifa has a similar opinion".

Example 5 - Jamia Binoria

We were able to download a fatwa from Jamia Binoria on 11/23/2010. This fatwa used *Radd ul Muhtar* (Ibn e Abidin) as its source and stated that the ruler at his discretion could give any punishment to an alleged perpetrator of blasphemy, irrespective of gender and religion. After Taseer's murder, the head of Binoria, Mufti Naeem, appeared on television and endorsed the dominant narrative on 295-C, hence contradicting the fatwa of his own *Dar ul Ifta*. [1]

A few weeks later, the fatwa was removed from the website and replaced with a stricter fatwa closer to 295-C.



Translation:

Question

In your opinion what should be the punishment for insulting the prophet Muhammad? Please answer with arguments.

Answer,

The act of insulting the Prophet is a severe and dangerous crime. Therefore, the punishment suggested for this is also severe. However, it is the responsibility of the Government to ascertain whether the accused was an adult or a child and whether the accused has rendered repentance or not. After that it can inflict any appropriate punishment for this.

Reference

"Whoever among Muslims insults the Prophet, becomes apostate and his wife parts with him. If he does not repent he will be killed. Women will be dealt similarly, however Imam Abu Hanifa ruled that an apostate woman will be forced to embrace Islam and she will not be executed".

Allah knows better

Example 6 - Hanif Qureshi

Hanif Qureshi is currently the President of Al-Shabab-e-Islami Pakistan. He is a popular religious speaker, with a considerable following in Pakistan. In fact, his personal Facebook page is followed by 150,000 people. During the series of events that culminated in the death of Governor Salman Taseer at the hands of his bodyguard (Mumtaz Qadri), Hanif Qureshi delivered a series of lectures in which he incited people against Taseer, and called for his murder. In one of his more fiery speeches, Qureshi literally demanded that Taseer's body be riddled with bullets.

Qureshi also used the notion of an Ijma on the matter as a tool to legitimize his claim. In one of his speeches, he stated that the blasphemer should be killed before he reaches the judge, and that there is an Ijma on this. Qureshi could have made his call for extra-judicial killing without mentioning Ijma; however, the invocation of an Ijma gave his words more credibility and authority.

After Taseer's murder, an FIR was registered against Qureshi. In response Qureshi submitted an affidavit in which he denied knowing any person by the name of Mumtaz Qadri and also stated that he had no enmity towards Salman Taseer. He also asserted that he belonged to the Ahle-Sunnat-Brelvi group which follow Sufi teachings of peace, equality, love and brotherhood.

The discrepancy between his earlier speeches and the language that he uses in the affidavit is clear. It is also worth mentioning that Qureshi is trained in Hanafi jurisprudence. Thus, by claiming that there is any Ijma that blasphemers should be killed, not only was Qureshi factually incorrect, but was undermining the founding position of his own school.

Example 7 - Claim of Ijma by Individuals on Television

Mufti Naeem

Mufti Naeem is the grand Mufti of Jamia Binoria and represents the Hanafi Deobandi school of thought. In one of his TV appearances, he asserts that all jurists of Islamic law have regarded death as the only punishment for blasphemy. Needless to say, this is a clear misrepresentation of the Islamic legal tradition.

Mufti Muneeb Ur Rehman

Mufti Muneeb was the chairman of Ruet-e-Hilal Committee Pakistan (Moonsighting committee). He is acclaimed as the grand Mufti of Ahle Sunnat Wali Jamaat Brevia. In a TV program, he was in conversation with Javed Ahmad Ghamidi, and he claimed that there is a consensus of all scholars including the Hanafis that blasphemers are liable to the death penalty.

Fareed Paracha

In his interviews on TV, more than once he has forcefully claimed that all jurists unanimously agree that death is the ultimate punishment for blasphemy and that there is no discrimination between Muslims and non-Muslims. He remained deputy secretary General Islami for a long time.

Guests of Amir Liaquat

Amir Liaquat is a popular television host in Pakistan as well as an alleged scholar of Islam. Though he has hosted various shows across different channels, a recurring segment of his shows consists of him inviting a panel of religious scholars to discuss various issues related to Islam and Pakistani society/culture. Of concern is the fact that his guests (and he himself) have been active participants in recreating and perpetuating the dominant narrative of the blasphemy law in a manner similar to the patterns identified in this chapter.

What follows is a sample of the type of guests who appear on his programs along with the types of comments they make:

Ibtesam Ilahi Zaheer

"Non-Muslims living in Muslim countries have protection under a contract which they had with the state. They have freedom to express and profess their religion. However, if they began to insult our Prophet or mock our religion then state has absolute right to punish them with death. Their contract with the state breaks and their blood becomes permissible to be shed"

Allama Kokab Norani

"It is the responsibility of everyone to take care of the honor of the Prophet Muhammad. Any leniency in this regard is a sign of weakness in the faith. It is not in our hands to decide what treatment an insulter of the Prophet needs to get because God himself has decided in this matter. Any ifs and buts are likely to disrupt the order of the state."

Molana Abdul Rauf Farooqi

"I want to tell the viewers that, to Christians, the Bible is a significant book both in terms of literature and religion. It has been mentioned explicitly in it that the Prophet Musa killed three thousand people when they insulted Allah by worshipping the calf. Similarly, the Quran and all the jurists agree that blasphemy is punishable by death."

Haji Haneef Tayyab

"Everyone should know how a Muslim will react in response to the act of blasphemy. This is not a novel idea as Isaac Newton himself has explicitly stated that for every action there will be an equal and opposite reaction. I had informed ambassadors of different states to note that non-Muslims who want to live in Pakistan must stay away from the blasphemy of all Prophets."¹⁰

حد کی صورت میں دی جائے گی یا ارتداد کے جرم میں اسے یہ سزا ملے گی اور اس کے لیے توبہ کی سورت دلچسپ پیش موجود ہے یا نہیں؟ اسی طرح غیر مسلم گستاخ رسول کو یہ سزا تو یہ کے طور پر دی جائے گی یا اس کی فتنی نوعیت کچھ اور ہوگی اور ایک ذمی کا عہد اس قبیح جرم کے ارتکاب کے بعد قائم رہ جاتا ہے یا ٹوٹ جاتا ہے؟ ان اخلاقی صورتوں پر ہمارے دور کے علماء کے درمیان بھی بحث و تحقیق کا سلسلہ جاری ہے اور حقیقت یہی جہاد ہیں ان عنوانات پر تحقیقی مباحثہ چل رہا ہے۔

46

”الشریعہ“ کے آغاز سے ہی ہمارا یہ ذوق اور موقف پتلا آ رہا ہے کہ اس نوعیت کے مسائل پر علمی مباحثہ کھلے دل کے ساتھ ہونا چاہیے اور کسی مسئلہ کے تمام پہلو اہل علم کے سامنے رہنے چاہئیں تاکہ انہیں اسے قائم کرنے میں آسانی ہو۔ ”الشریعہ“ خود اس قسم کے مباحثوں کا مستقل فورم ہے جس پر ہمیں بعض حلقوں کی طرف سے طعن و اعتراض بلکہ بعض مواقع پر غلو و استہزاء کا بھی سامنا کرنا پڑتا ہے۔ مگر ان کے باوجود ہم ایسے مسائل پر کھلے علمی و تحقیقی مباحثہ کو ضروری سمجھتے ہیں اور اس کا سلسلہ جاری رکھنے کے موقف و عزم پر قائم ہیں۔ مذکورہ مسئلہ پر ملک کے جن اہل علم نے تہنید کی سے قلم اٹھایا ہے، ان میں دیگر علماء کرام کے علاوہ مولانا مفتی محمد عیسیٰ خان گوسائی، مولانا عبداللہ دوس خان قارئین، مولانا مفتی ذاکٹر عبدالواحد، مولانا مفتی محمد زابد، علامہ غلیل الرحمن قادری، ذاکٹر حافظ حسن مدنی، پروفیسر مشتاق احمد اور حافظ محمد عارف خان ناصر بطور خاص قابل ذکر ہیں اور ہم ان سب حضرات کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے ایک علمی مباحثہ کو آگے بڑھانے کی طرف توجہ دی اور اس میں حصہ لیا، البتہ اس مباحثہ کے حوالے سے راقم الحروف کے کچھ ذاتی تحفظات ہیں جن کی طرف ارہاب علم و دانش کو توجہ دلانا ضروری سمجھتا ہوں۔

پہلی گزارش یہ ہے کہ مسلمان کھانے والے عین شام رسول کے لیے توبہ کی گنجائش کے مسئلہ پر علامہ ابن عابدین شامی نے اب سے پونے دو سو برس قبل خلافت عثمانیہ کے دور میں یہ موقف اختیار کیا تھا کہ یہ چونکہ ارتداد ہے اور کسی بھی مرتبہ کے لیے توبہ کی گنجائش ہوتی ہے، اس لیے اسے ارتداد کے احکام کے تحت توبہ کا موقع ملتا ہے اور مقتدیہ میں حنفی فقہ کا موقف بھی ابن عابدین شامی کے بتیل میں ہے۔ عامیہ مباحثہ میں ہمارے ایک فاضل دوست نے اسے علامہ شامی کا ”تسبیح“ قرار دیا ہے اور دوسرے فاضل دوست نے اسے ”معاظہ“ کہہ کر علامہ شامی کے موقف کو پس منظر میں لے جانے کی کوشش کی ہے۔

راقم الحروف کے نزدیک یہ بات درست نہیں ہے، اس لیے کہ علامہ شامی نے یہ بات طے طے کسی جگہ سرسری انداز میں نہیں کی، بلکہ اسے مستقل موضوع بحث بنا کر اس پر کلام کیا ہے اور اس پر تفصیلی دلائل پیش کیے ہیں۔ مثلاً انہوں نے ”شرع حنفی و رسم الحنفی“ میں لکھا ہے کہ بعض مسائل عام طور پر احناف کے موقف کے حور پر مشہور ہو گئے ہیں، حالانکہ وہ احناف کا موقف نہیں ہیں۔ ان میں علامہ شامی نے یہ مسئلہ بھی ذکر کیا ہے کہ مشہور یہ ہے کہ احناف کے ہاں شامی رسول کے لیے توبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ مگر صحیح بات یہ ہے کہ احناف اسے ارتداد سمجھتے ہیں اور مرتبہ کے لیے توبہ کی گنجائش موجود ہے۔ پھر علامہ شامی نے اپنی کتاب ”المعتود الدینی فی تحقیق الفتاویٰ کاہدہ“ میں یہ مسئلہ بیان کیا اور اس پر اس وقت کے مفتی محسن علامہ عبدالستار آفندی نے کچھ اشکالات پیش کیے تو ان کے جواب میں علامہ شامی نے ”تہذیب الولاہ و الکلام“ کے نام سے مستقل رسالہ لکھا جس میں انہوں نے پوری وضاحت اور

(۱) جب یہ سٹے ہو گیا کہ یہ سزا ارشد اوس کے زمرے میں آتی ہے تو یہ بات بھی خود بخود سٹے ہو جاتی ہے کہ اس سزا کا اطلاق اسی شخص پر ہوگا جو پہلے سے مسلمان ہو۔ جو پہلے سے ہی غیر مسلم ہو، وہ ظاہر ہے کہ مرتد نہیں کہلا سکتا۔ اس مقصد میں سزا کا اطلاق اس پر نہیں ہوگا۔ غیر مسلم اگر ایسا فعل کرتا ہے تو اس کے ساتھ کیا جائے گا، اس کا جواب ہم آگے چل کر ذکر کریں گے۔

(۲) چونکہ یہ سزا ارشد اوس کے طور پر دینی جاری ہے، اس لیے جس بات پر یہ سزا دی جائے، اس میں ان تمام احتیاطوں کو پیش نظر رکھنا ضروری ہوگا جو فتنے کے نزدیک کسی شخص کو کافر اور مرتد قرار دینے کے لیے ضروری ہیں۔

(۳) مرتد کے بارے میں فقہ حنفی کا نقطہ نظریہ ہے کہ اگر وہ توبہ کرے تو اس کی توبہ نہ صرف یہ کہ قبول کی جاتی ہے بلکہ قاضی کی یہ ذمہ داری ہے کہ اسے توبہ کی تلقین کرنے کا انتظام کرے اور اسے اس کا موقع دے۔

ہمارے ہاں جیسے جیسوں میں جو شب خطابت میں یہ بات کثرت سے کہی گئی ہے کہ اس جرم کی کوئی توبہ نہیں اور کسی انسان کو توبہ کی بنیاد پر یہ سزا معاف کرنے کا اختیار نہیں اور یہ کہ یہ بات امت میں ہمیشہ سے مسلک علیؑ پر ہی ہے، جبکہ توبہ قبول نہ کرنے کا نقطہ نظر بعض فقہانے اختیار ضرور کیا ہے، لیکن فقہ حنفی کا یہ نقطہ نظر ہرگز نہیں ہے۔ علامہ ابن عابدین شامیؒ کی شخصیت سے فقہ حنفی کا کوئی بھی طالب علم ناواقف نہیں ہو سکتا۔ ان کی کتابوں سے حنفی اہل افاقہ کے ہاں سب سے زیادہ استفادہ کیا جاتا ہے۔ اصول نے اپنی متعدد کتب میں مسئلے کے اس پہلو پر تفصیل سے روشنی ڈالی ہے۔ اہل علم ان کی کتاب رد المحتار کے باب احکام المرتدین اور توہین رسالت کے مسئلے پر ان کے مشہور رسالے ”تنبیہ الولادہ والحقام“ (جو مجموعہ رسائل ابن عابدین میں شامل ہے) کی طرف رجوع کر سکتے ہیں۔

نویں صدی ہجری کے ایک حنفی عالم البرزازیؒ (وفات: ۷۸۷ھ) نے سب سے پہلے یہ بات لکھی کہ اگر کوئی شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کا مرتکب ہونے کے بعد بچے دل سے توبہ کر لیتا ہے اور آئندہ ایسی حرکت نہ کرنے کا وعدہ کرتا ہے، تب بھی اس کی سزا معاف نہیں ہوگی۔ برزازی کے بعد آنے والے بعض حضرات نے بھی ان کی یہ بات اسی طرح سے نقل کر دی، لیکن علامہ شامیؒ نے البرزازی کی اس بات پر شدید رد کیا ہے اور یہ بتایا ہے کہ ان سے پہلے فقہ حنفی کا نقطہ نظر، خواہ وہ کسی حنفی عالم نے بیان کیا ہو یا غیر حنفی نے، سب نے یہی بتایا ہے کہ فقہ حنفی کے مطابق شاتم رسول کی توبہ قابل قبول ہے۔ فقہ شافعی کا نقطہ نظر بھی حنفیہ کے قریب قریب ہے۔ فقہ مالکی اور فقہ حنبلی میں بھی ایک ایک قول یہی ملتا ہے۔ اہل علم مسئلے کی علمی تفصیل تو مذکورہ حوالوں میں دیکھ سکتے ہیں، البتہ یہاں امام ابو حنیفہؒ کے براہ راست شاگرد امام ابو یوسفؒ کی عبارت کا ترجمہ ذکر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

47 As opposed to this, the Ḥanafī jurists treat these acts as offences to punishable by the law of the land, but they hold that the contract of *dhimmah* remains intact.²¹⁴ They recognize only two grounds for termination of the contract of *dhimmah*, namely, permanent settlement in a territory outside *dār al-Islām* and rebellion against Muslims, provided that all rebels are non-Muslims.²¹⁵ Marghīnānī explains the underlying principle in a more elaborate manner in these words: "Blasphemy against the Prophet, peace and blessings of Allah be on him is disbelief. When disbelief at the time of the conclusion of the contract could not become an obstacle in its conclusion, disbelief that came into existence after the contract was concluded would not terminate it either."²¹⁶

E.2.2 *Siyāsah* Punishment

Does all this mean that Ḥanafī jurists tolerate these acts and prescribe no penalty for them? The answer to this is an emphatic "no" and this leads us to the crux of the matter. The Ḥanafī jurists deem these acts as crimes punishable under the law of the land and bring them under the doctrine of *siyāsah*.²¹⁷ To quote Ibn Taymiyyah:

²¹⁴ Some of the later jurists deviated from this established position of the school but their opinion could not replace the standard position. Thus, for instance, Kamāl al-Dīn Muḥammad Ibn al-Humām al-Iskandarī asserts, "In my opinion, if blasphemy against the Prophet, peace and blessings of Allah be on him or ascribing an unacceptable attribute to Allah, Most High, does not form part of their beliefs—such as ascribing son to Allah, Exalted and Sacred is He—he will be given death punishment if he publicly expresses such a statement and his contract will be terminated. However, if he does not publicly express it and was secretly caught, his contract is not terminated" Muḥammad b. al-Humām, *Fath al-Qadīr bi-Sharḥ al-Hidāyah* (Beirut: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah, 2003), 5:303. This goes absolutely against the standard position of the school (Ibn ʿAbidīn, *Radd*, 6:346). Ibn ʿAbidīn devotes many pages to this issue in his *risālah*, as we shall see.

²¹⁵ A third factor is also mentioned, namely, embracing Islam (Kāsānī, 9:446). But, of course, this is not a cause of loss of the right to permanent residence.

²¹⁶ This is based on an established general principle of law, which holds that after the contract is concluded many acts are tolerated, which may not be tolerated at the time of the conclusion of the contract. Commission of the Ottoman Jurists, *Majallat al-Aḥkām al-ʿAdliyyah* (Karachi: Nūr Muḥammad, n. d.), Article 55.

²¹⁷ Abū Yūsuf Yaʿqūb b. Ibrāhīm al-Anṣārī, *Kitāb al-Kharāj* (Beirut: Dār al-Maʿrifah, 1399/1979), 189–90; Ibn al-Humām, 4:381.

48



Mufti Taqi Usmani Views About Toheen e Risalat Law and Against Mumtaz Qadri

قتل کیا جائے گا اور پھر انھیں کہیں پناہ نہیں ملے گی۔ اس سے واضح ہے کہ توہین رسالت کے مجرموں کو تہدید و تنبیہ کے ذریعے سے اس روش سے باز رکھنے اور راہ راست پر آنے کا کوئی موقع دیے بغیر ان پر ہر حال میں سزائے موت نافذ کرنے کا جو مدعا امام صاحب قرآن مجید کی ان آیات سے اخذ کرنا چاہتے ہیں، قرآن اس سے بالکل مختلف بلکہ اس کے متضاد بات کہہ رہا ہے۔

یہی بات سورہ مائدہ کی آیت ۳۳ سے بھی واضح ہوتی ہے جہاں اللہ تعالیٰ نے اللہ اور رسول اور مسلمانوں کے نظم اجتماعی کے خلاف سنگین ترین جرم یعنی محاربہ کی سزا بیان کی ہے۔ محاربہ کا مطلب یہ ہے کہ کوئی گروہ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف سرکشی اور عناد میں اس درجے کو پہنچ جائے کہ اللہ اور اس کی رسول کی اتھارٹی کو چیلنج کرنا شروع کر دے۔ یہاں بھی اللہ تعالیٰ نے جرم کی نوعیت کے لحاظ سے جہاں مجرموں کو عبرت ناک طریقے سے قتل کرنے اور سولی چڑھانے کی سزائیں بیان کی ہیں، وہاں جرم کی نوعیت کے لحاظ سے اس سے کم تر سزائوں یعنی ہاتھ پاؤں الٹے کاٹ دینے یا محض علاقہ بدر کر دینے کی سزائوں کا بھی ذکر کیا ہے۔

آیات کے بعد اب احادیث کا جائزہ لیجیے:

سب سے پہلے تو ان روایات کو دیکھیے جس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف شاتم رسول کو قتل کرنے کا قولی حکم منسوب کیا گیا ہے۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے یہ روایت نقل کی گئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”من سب الانبیاء قتل ومن سب الاصحاب جلد (طبرانی، المعجم الصغیر، ۶۵۹)
 ”جو شخص انبیاء کو برا بھلا کہے، اسے قتل کر دیا جائے اور جو میرے صحابہ کے بارے میں زبان طعن دراز کرے، اسے کوڑے لگائے جائیں۔“

اس کی سند میں عبید اللہ بن محمد العمری ہے جسے امام نسائی نے کذاب قرار دیا ہے، جبکہ امام ذہبی

نے مذکورہ روایت کو اس کے مناکیر میں شمار کیا ہے۔ (مجمع الزوائد ۶/۲۶۰۔ لسان المیزان، ۱۱۲/۴)

ابن تیمیہ نے یہی روایت ائمہ اہل بیت کی سند سے بھی نقل کی ہے، لیکن خود ہی اس پر یہ تبصرہ

اس کے بعد امام صاحب نے یہ روایت نقل کی ہے کہ اللہ کے ایک نبی کو جب ان کی قوم نے مار مار کر لہو لہاں کر دیا تو وہ اس وقت بھی ان کے لیے اللہ سے معافی کی دعا مانگتے رہے۔ (بخاری، ۶۵۲۷ تا ۶۵۳۰) صحیح بخاری کے شارحین ابن المیر اور علامہ عینی نے امام بخاری کے اس اسلوب سے بجا طور پر یہ اخذ کیا ہے کہ وہ زیر بحث مسئلے میں اہل کوفہ کی اس رائے سے (جزوی طور پر ہی سہی) اتفاق رکھتے ہیں کہ اگر ذمی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرے تو اسے قتل نہ کیا جائے بلکہ کوئی دوسری تعزیری سزا دی جائے۔ (عمدة القاری ۸۲/۲۴۔ التواری علی ابواب البخاری ۱/۳۴۶) ابن المیر لکھتے ہیں:

كان البخاري كان على مذهب الكوفيين في هذه المسألة وهو ان الذمى اذا سب يعزر ولا يقتل ولهذا ادخل في الترجمة حديث ابن مسعود ومقتضاه ان خلق الانبياء عليهم السلام الصبر والصفح الا ترى الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم ضربہ قومہ فادموہ وهو يدعوا لهم بالمغفرة فاين هذا من السب وكان حديث ابن مسعود يطابق الترجمة بالاولوية (التواری علی ابواب البخاری ۱/۳۴۶)

”گویا امام بخاری اس مسئلے میں اہل کوفہ کے مذہب پر ہیں اور وہ یہ ہے کہ ذمی اگر سب و شتم کرے تو اسے تعزیری سزا دی جائے اور قتل نہ کیا جائے۔ اسی لیے امام بخاری نے اس عنوان کے تحت ابن مسعود کی حدیث بھی درج کی ہے جس سے یہ بات اخذ ہوتی ہے کہ انبیاء علیہم السلام کا اخلاق تو صبر اور درگزر کرنا ہے۔ دیکھتے نہیں کہ اس نبی کی قوم نے مار مار کر انھیں لہو لہاں کر دیا، لیکن وہ ان کے لیے معافی کی دعا کرتے رہے؟ اس تکلیف کے مقابلے میں سب و شتم کی کیا حیثیت ہے؟ یوں ابن مسعود کی حدیث، قائم کردہ عنوان کے ساتھ زیادہ مطابقت رکھتی ہے۔“

ابن حجر رحمہ اللہ نے اگرچہ یہ کہا ہے کہ امام بخاری کا قائم کردہ عنوان ان کے مسلک کو واضح طور پر متعین نہیں کرتا، تاہم اس کے تحت لائی جانے والی روایات کی دلالت کو انھوں نے بھی تسلیم کیا ہے۔ ابن مسعود کی روایت کی شرح میں لکھتے ہیں:

50
46

47
5A

Table 01: Blasphemy Cases: 1947 – 2021				
Year	Cases	Accused	Injured	Killed
1947	0	0	0	0
1948	1	0	0	1
1949	0	0	0	0
1950	2	0	0	2
1951	0	0	0	0
1952	0	0	0	0
1953	1	0	0	0
1954	0	0	0	0
1955	0	0	0	0
1956	0	0	0	0
1957	0	0	0	0
1958	0	0	0	0
1959	1	1	0	0
1960	0	0	0	0
1961	0	0	0	0
1962	2	2	0	0
1963	1	0	0	0
1964	0	0	0	0
1965	0	0	0	0
1966	0	0	0	0
1967	0	0	0	0
1968	0	0	0	0
1969	0	0	0	0
1970	0	0	0	0
1971	0	0	0	0
1972	0	0	0	0
1973	0	0	0	0
1974	0	0	0	0
1975	0	0	0	0
1976	1	0	0	0
1977	0	0	0	0
1978	1	0	0	0
1979	1	1	0	0
1980	0	0	0	0
1981	0	0	0	0
1982	0	0	0	0
1983	0	0	0	0
1984	0	0	0	0
1985	0	0	0	0
1986	0	0	0	0
1987	2	2	0	0
1988	6	10	0	0

1980	0	0	0	0
1981	0	0	0	0
1982	0	0	0	0
1983	0	0	0	0
1984	0	0	0	0
1985	0	0	0	0
1986	0	0	0	0
1987	2	2	0	0
1988	6	10	0	0
1989	1	1	0	0
1990	0	0	0	0
1991	3	2	0	0
1992	6	1	0	4
1993	5	3	0	1
1994	4	1	0	1
1995	7	1	1	4
1996	5	2	0	0
1997	5	0	1	1
1998	5	2	0	1
1999	3	1	0	2
2000	7	3	0	1
2001	1	0	0	1
2002	5	2	0	3
2003	8	4	0	4
2004	4	7	0	0
2005	8	8	0	2
2006	10	15	0	2
2007	10	19	0	1
2008	9	7	0	3
2009	11	17	0	10
2010	15	9	0	2
2011	60	89	10	11
2012	38	187	3	3
2013	28	40	0	0
2014	47	243	10	10
2015	33	47	0	2
2016	39	70	0	1
2017	53	66	0	5
2018	34	91	0	2
2019	30	86	0	1
2020	138	227	1	3
2021	50	39	4	5
Total	701	1306	30	89

As of 2021, 89 people have been extrajudicially killed, from roughly 1,500 accusations and cases. The